



Občina Kamnik

Župan

Glavni trg 24 1240 Kamnik
tel: (01) 831-81-00 fax: (01) 831-81-45
e-pošta: obc.maj@kamnik.si <http://www.kamnik.si>
ds28232801 trr: 01100-0100094317



Številka: 3505-5/2016-5/1

Datum: 19.7. 2018

Na podlagi 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS št. 33/07, 70/2008-ZVO-1B, 108/09, 80/2010-ZUPUDPP (106/2010-popr.), 43/2011-ZKZ-C, 57/2012, 57/2012-ZUPUDPP-A, 109/2012, 35/2013, 76/2014-odl., 61/17-ZUreP-2) sprejema župan Občine Kamnik

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV K DOPOLNJENEMU OSNUTKU OPPN KA-133 KAMNIK – NOVI TRG

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPPN KA-133 Kamnik – Novi trg je potekala od 3. 4. 2018 do vključno 4. 5. 2018 v prostorih Občine Kamnik, Glavni trg 24, Kamnik ter na internetni strani Občine Kamnik.

V sklopu javne razgrnitve je bila organizirana javna obravnava, in sicer 11. 4. 2018 v veliki sejni dvorani Občine Kamnik.

V času javne razgrnitve so bile podane naslednje pripombe in predlogi k dopolnjenemu osnutku odloka OPPN KA-133 Novi trg:

Stališča do pripomb, podanih na razgrnjen usklajen osnutek OPPN KA-133

pripomba 1:

Prosim za spremembo odloka v točki 12 sedmega člena in sicer v odseku Stavbno pohištvo mora biti v beli barvi. Glede na celotno naselje, kjer imajo razen ene vse stavbe okna v temno sivi barvi, se ne zdi smotno to sliko kaziti z belim stavbnim pohištvom. Ravno tako je tako onemogočena vgradnja lesenih (naravnih) oken oziroma oken v kombinaciji les/alu, ki predstavljajo bistveno višjo energetska učinkovitost in so v pasivni gradnji bistvenega pomena.

Pripomba se upošteva. Odlok se dopolni tako, da je ob beli mogoče vgrajevati tudi temno sivo stavbno pohištvo. Določilo ne onemogoča vgradnje lesenih, oz. alu lesenih oken.

pripomba 2:

Hkrati prosim za spremembo 6 točke istega člena v odseku Strehe objektov morajo biti dvokapne z napuščem in sicer tako, da bo mogoča gradnja tudi brez napušča. Takšna gradnja ne bi bistveno vplivala na enotno ureditev naselja.

Pripomba se ne upošteva.

obrazložitev:

Določilo z obvezo izvajanja napuščev je bilo predpisano zaradi želje po večji vizualni enotnosti soseske na robu proti Palovski cesti, saj trenutno že izgrajeno stanje objektov v naravi ne dosega željenega nivoja usklajenosti. S tem določilom se bo izboljšala percepcijska kvaliteta soseske za opazovalce iz drugih okoliških območij in obodnih cest. Napušč strešine je po našem mnenju močan oblikovni element objekta, usklajenost katerega je bistvena lastnost željene enotnosti oblikovanja skupine objektov ob Palovski cesti.

pripomba 3:

V osnutku OPPN KA-133 se pri zemljišču oz. stavbi št. 7, ki se nahaja v nizu ostalih predvidenih stavb ob Palovski cesti, pojavlja izjema pri nulti koti, ki v konkretnem primeru meri 3,5 m. Verjamem, da gre za tiskarskega škrata, saj bi v nasprotnem primeru omenjena stavba izstopala po višini slemena za nerazumnih 3,5 m. Kot občanka mesta Kamnik menim, da bi sprejetje prvotnega predloga absurdno prizadelo arhitekturni izgled celotnega okoliša novonastalih hiš.

obrazložitev:

Objekt ob Palovski cesti, na katerega se pripomba glede na dodano ročno skico nanaša nima številke 7, ampak 11. Morebiti je prišlo do nesporazuma pri branju grafike, saj ta objekt leži na zemljišču št. 1064/7. Tako prerokana določila za objekt ob Palovski ne veljajo.

Hkrati ugotavljamo, da je žal prišlo do napake v grafiki, zaradi katere so štirje objekti vzhodno od notranje dostopne cest imeli napačne številke objektov. S številko 7 sta tako bila pomotoma označena dva objekta. V korigirani priloženi grafiki smo napako odpravili in za predviden objekt na parceli št. 1056/60 določila glede višine kote 0.00 ne veljajo več. Določila ostanejo v veljavi za objekt št. 7 na parc. št. 1056/52, (ki je v naravi že izveden) kot je bilo v osnovi predvideno.

Pripomba je upoštevana z zgoraj opisano spremembo grafičnih prilog.

pripomba 4:

Želimo si, da se uskladi dejanska pozicija objekta na zemljišču parc. št. 1056/49 k.o. Kamnik, ki je že zgrajen po pridobljenem gradbenem dovoljenju številka 351-265/2015/18 izdanem 19. 10. 2016 ter predvidena pozicija nadstreška v velikosti 710cm x 550 cm na zahodni strani hiše.

Pripomba se upošteva. V grafičnih prilogah odloka se korigira pozicija in velikost nadstrešnice.

pripomba 5:

Prosiva za spremembo predloga, da se na parcelnem zemljišču številka 1056/47 nadstrešnica izvede ob zahodnem delu objekta. Prilagam predlog izvedbe, ki temelji na IDZ GJI faza I št.12/483, izdelanem s strani Apolonij d.o.o.

Pripomba se upošteva. V grafičnih prilogah odloka se korigira pozicija in velikost nadstrešnice.

pripomba 6:

Prosim, da je etažnost K+P+1 (M) možna tudi na objektu št. 11.

Pripomba se ne upošteva.

obrazložitev:

Določena etažnost objektov ob Pavlovški cesti je predpisana zaradi želje po večji vizualni enotnosti soseske na robu proti Palovski cesti, saj trenutno že izgrajeno stanje objektov v naravi ne dosega željenega nivoja usklajenosti. S tem določilom se bo izboljšala percepcijska kvaliteta soseske za opazovalce iz drugih okoliških območij in obodnih cest. Odstopanje enega objekta od pravila ni možno, saj bi izjema poslabšala vizualno enotnost roba soseske. Sprememba etažnosti objekta bi omogočila izvedbo kapne lege na višji koti, kar bi pomenilo odstopanje od ostalih objektov v vrsti.

pripomba 7:

Prosim, da je možno imet polklet v smislu, da se črta določba, da je višinska kota objekta določena s koto neposredne okolice objekta (drugi odstavek 7.člena predloga odloka) in se določi, da kota pritličja ne sme presežati 1m nad koto utrjenega terena.

Pripomba se ne upošteva.

obrazložitev:

Omejitev pri določanju 0 kote objekta ob Pavlovški cesti je predpisana zaradi želje po večji vizualni enotnosti soseske na robu proti Palovski cesti, saj trenutno že izgrajeno stanje objektov v naravi ne dosega željenega nivoja usklajenosti. S tem določilom se bo izboljšala percepcijska kvaliteta soseske za opazovalce iz drugih okoliških območij in obodnih cest. Odstopanje enega objekta od pravila ni možno, saj bi izjema poslabšala vizualno enotnost roba soseske – fasada predmetnega objekta bi imela drugačno horizontalno členitev – okna pritličja bi bila na drugi višini, kot pri ostalih objektih.

Stališča do pripomb, podanih v sklopu prve obravnave odloka OPPN KA-133 na seji Občinskega sveta dne 25. 4. 2018.

pripomba 8:

Po mojem mnenju bi kota 0.00 v primeru objekta št. 7 izrazito spremenila arhitekturni izgled celotne soseske. Objekt št. 7 bi bil v tem pogledu edini v primerjavi z ostalimi objekti ob Palovski cesti višji za 3.5 m. Smiselna zahteva je, da naj bo za vse objekte neposredno ob Palovski cesti enotna višinska kota 0.00 zunanje ureditve.

obrazložitev:

Objekt ob Palovski cesti, na katerega se pripomba glede na dodano ročno skico nanaša nima številke 7, ampak 11. Morebiti je prišlo do nesporazuma pri branju grafike, saj ta objekt leži na zemljišču št. 1064/7. Tako prerekana določila za objekt ob Palovski ne veljajo.

Hkrati ugotavljamo, da je žal prišlo do napake v grafiki, zaradi katere so štirje objekti vzhodno od notranje dostopne cest imeli napačne številke objektov. S številko 7 sta tako bila pomotoma označena dva objekta. V korigirani priloženi grafiki smo napako odpravili in za predviden objekt na parceli št. 1056/60 določila glede višine kote 0.00 ne veljajo več. Določila ostanejo v veljavi za objekt št. 7 na parc. št. 1056/52, (ki je v naravi že izveden) kot je bilo v osnovi predvideno.

Pripomba je upoštevana z zgoraj opisano spremembo grafičnih prilog.

pripomba 9:

Predlagam, da se spremeni naklon strešine na 35-45 stopinj, ki je smiselno bližji alpskemu oz. predalpskemu arhitekturnemu slogu. Predlagani naklon strešine v OPPN je 33-37 stopinj.

Pripomba se upošteva. V besedilu odloka se korigira navedbe o naklonu strešine.

pripomba 10:

Pri barvi fasade predlagam poleg bele in sive barve še barve zemeljskih tonov.

Pripomba se ne upošteva.

obrazložitev:

Enotna barva fasad je bila predpisana zaradi želje po večji vizualni enotnosti soseske na robu proti Palovski cesti, saj trenutno že izgrajeno stanje objektov v naravi ne dosega željenega nivoja usklajenosti. S to omejitvijo se bo izboljšala percepcijska kvaliteta soseske za opazovalce iz drugih okoliških območij in obodnih cest.

pripomba 11:

Da bi preprečili neenovitost nekega območja, je zaželeno upoštevati tipsko gradnjo, kot je to denimo predvideno na območju Kamnik-Poljane. Medtem, ko v prvi obravnavi predloga odloka OPPN za območje Novi trg tega nisem zaznal. Glede na to, da je pred nami še druga obravnava, verjamem, da boste predlog dobro preučili.

Pripomba se ne upošteva.

obrazložitev:

Predlagan odlok ureja območje, ki je v celoti v individualni lasti posameznih lastnikov in je v pretežni meri že pozidano na osnovi gradbenih dovoljenj, izdanih na osnovi PUP, ki je veljal na tem območju pred sprejetjem OPN. Zaradi že navedenega, tipskega enotnega izgleda objektov ni več možno doseči, je pa s predlaganim odlokom predpisana večja stopanja usklajenosti oblikovanja objektov ob Palovski cesti. (barva fasade, stavbnega pohištva, barva kritine,...)

Pripravila: dr. Marija Tadeja Ježek



Igor Žavbi,

podžupan v začasnem opravljanju funkcije

