



Občina Kamnik

Župan

Glavni trg 24 - 1240 Kamnik
tel: (01) 831-81-00 - fax: (01) 831-81-45
e-pošta: obcina@kamnik.si - spletna stran: <http://www.kamnik.si>
dš: 28232801 - trr: 01243-0100002257



Številka: 3505-2/2010-5/2

Datum: 25. 11. 2014

Zadeva: STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV IZ JAVNE RAZGRNITVE IN JAVNE OBRAVNAVE NA DOPOLNJEN OSNUTEK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREJETJU ZAZIDALNEGA NAČRTA B 8 – ZG. PEROVO.

Predlagatelj - Vsebina pripombe	Stališče
31. SEJA OBČINSKEGA SVETA (28. seja z dne 5. 2. 2014)	
Občinski svet podpira sprejem Dopolnjenega osnutka SD Odloka o sprejetju zazidalnega načrta B8 – Zg. Perovo skupaj s pripombami članov odbora	
1. Gospod Zvonimir Kolenik	
1/1. V območje S10 naj se uvede krožni promet po Poti v Rudnik in nazaj po spodnji cesti (Pot na Dobravo).	1/1. Pripomba se ne upošteva. Cesta Pot na Dobravo v skrajnem južnem delu poteka po zemljiščih s parcelnimi št. 884/1, 885/9 in 885/17, vse k.o. Kamnik in se slepo zaključuje pri stanovanjskem objektu s hišno številko Pot na Dobravo 20. Ker je zemljišče za cesto na zemljišču s parcelno št. 885/17, k. o. Kamnik, (ki je v lasti Občine Kamnik) med stanovanjskim hišama s hišnima številka Pot na Dobravo 20 in Pot na Dobravo 21 široko le 2,76 m, na tem delu ni možna ureditev javne ceste brez posega v lastninske pravice lastnika zemljišča s parcelno št. 885/13, k.o. Kamnik. Poleg tega so stanovanjski

	<p>objekti na tem delu Poti na Dobravo zgrajeni neposredno od javni cesti tako, da so vhodi v objekte izvedeni tik ob javni cesti brez vmesnega dvorišča. Ker širina in ureditev Poti v Rudnik ustreza dostopu do novih objektov in omogoča promet v obe smeri, se dostop do objektov v prostorski enoti P3 v celoti uredi s Poti v Rudnik.</p>
<p>1/2. Odlok mora definirati število in velikost nezahtevnih in enostavnih objektov na gradbeni parceli.</p>	<p>1/2. Pripomba se upošteva.</p> <p>V 7. členu Odloka so dodana podrobnejša določila v zvezi z enostavnimi in nezahtevnimi objekti.</p> <p>Na območju B8 – Zg. Perovo je tako dopustna gradnja naslednjih enostavnih oz. nezahtevnih objektov:</p> <ul style="list-style-type: none"> - majhne stavbe kot dopolnitev obstoječe pozidave površine do vključno 20 m², - pomožni objekti v javni rabi, - ograje do višine 1,5 m, grajene ograje niso dopustne, - rezervoarji za vodo prostornine do vključno 100 m³, - priključki na objekte gospodarske javne infrastrukture in daljinskega ogrevanja, - samostojna parkirišča, - vodna zajetja in objekti za akumulacijo vode in namakanje - samo bazeni in ribniki, - pomožni komunalni objekti. <p>Najmanjša oddaljenost od meje sosednjih zemljišč je usklajena z določili v predlogu OPN za občino Kamnik (1,5 m).</p> <p>Določena je tudi največja višina teh objektov, ki znaša 3,5 m.</p>
<p>1/3. V Odloku je treba bolj natančno definirati, ali je treba objekte obvezno priključiti na plin (13. člen).</p>	<p>1/3. Pripomba se upošteva.</p> <p>V 10. b. členu Odloka je navedeno, da se morajo načrtovani objekti za potrebe ogrevanja objektov priključiti na plinovodno omrežje, pri tem pa priključitev na plinovodno omrežje ni obvezna, če objekti za ogrevanje uporabljajo obnovljive vire energije.</p>
<p>1/4. Pri 11. členu je treba spremeniti določilo, da je začetek gradnje vezan na predhodno izvedbo hodnikov za pešce, kar zadevo lahko zelo zavleče.</p>	<p>1/4. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Na Poti v Rudnik je od Poti na Dobravo do stanovanjskega objekta z naslovom Pot v Rudnik 15 načrtovana izgradnja hodnika za pešce. Pogoj izgradnje hodnika za pešce pred začetkom gradnje objektov v prostorski enoti P3 je predpisan zaradi upoštevanja pripomb stanovalcev objektov na Poti v Rudnik za zagotavljanje varnosti pešcev že v času gradnje.</p>

<p>1/5. Odvodnjavanje- čim več meteorne vode je potrebno speljati v potok Kračjek.</p>	<p>1/5. Pripomba je že vsebovana v Odloku.</p> <p>V 10. b. členu Odloka je navedeno, da se vsa padavinska voda iz prostorskih enot P3 in P5 odvaja neposredno v potok Kračjek. Na preostalem območju je izveden mešani sistem kanalizacije, zato je za celotno območje B8 – Zg. Perovo predpisano obvezno začasno zadrževanje odtoka padavinske vode z ureditvijo sistemov zajemanja ter začasnega zadrževanja in shranjevanja te vode znotraj parcel posameznih načrtovanih objektov. S tem se stanje odvajanja padavinske vode v območju bistveno izboljša, padavinsko vodo pa se lahko pred iztokom v kanalizacijo ali vodotok tudi koristno izrabi.</p>
<p>2. Gospod Janez Stražar</p>	
<p>2/1. Začetek gradnje naj se ne omejuje z zahtevo po predhodni izgradnji pločnikov, ki bi se zaradi lastništva zemljišč lahko zelo zavlekla.</p>	<p>2/1. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Na Poti v Rudnik je od Poti na Dobravo do stanovanjskega objekta z naslovom Pot v Rudnik 15 načrtovana izgradnja hodnika za pešce. Pogoji izgradnje hodnika za pešce pred začetkom gradnje objektov v prostorski enoti P3 je predpisan zaradi upoštevanja pripomb stanovalcev objektov na Poti v Rudnik za zagotavljanje varnosti pešcev že v času gradnje. Vsi hodniki za pešce bodo urejeni na površinah, ki so v lasti Občine Kamnik, zato ne bo časovnega zamika pri pridobivanju zemljišč.</p>
<p>2/2. Ali je priključitev na plin definirana?</p>	<p>2/2. Pripomba je upoštevana.</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 1/3.</p>
<p>2/3. Predlagatelj pripombe govori o pretirani normiranosti – definiranosti določil Odloka (npr. o velikosti, oblikovanju ipd.), ki so včasih lahko neugodne za investitorja.</p>	<p>2/3. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Definiranost določil je predpisana s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07) (v nadaljnjem besedilu: Pravilnik).</p> <p>V 3. členu Pravilnika je v 1. točki navedeno da se s podrobnim načrtom ob upoštevanju prostorskih izvedbenih pogojev iz občinskega prostorskega načrta podrobneje določi med drugim tudi arhitekturne, krajinske in oblikovalske rešitve prostorskih ureditev. V 3. točki je navedeno, da se vsebine iz prvega in drugega odstavka tega člena določijo tako podrobno, da je na njihovi podlagi možno izdelati projekte za izdajo gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov.</p> <p>V 5. členu Pravilnika je v 1. točki navedeno, da se v podrobnem načrtu</p>

	(opomba: Pravilnik velja tudi za ostale izvedbene akte, to je zazidalne načrte, lokacijske načrte, ureditvene načrte in občinske lokacijske načrte, ki so bili sprejeti na podlagi drugih zakonskih predpisov o urejanju prostora) podrobneje opredelijo rešitve in pogoji med drugim tudi glede lege in velikosti objektov na zemljišču z njihovo funkcionalno, tehnično in oblikovno zasnovo s pogoji za projektiranje.
--	---

Predlagatelj - Vsebina pripombe	Stališče
JAVNA OBRAVNAVA (12.2.2014)	
3.	
3/1. V zvezi z Geološkim poročilom se mu zdi preuranjeno, da se že po enem mesecu ugotavlja 1.5 mm oz. koliko je bilo rečeno, če se to preračuna na 10 let, je število velika. Predlaga počakati pol leta na podatke in šele nato nadaljevati.	3/1. Pripomba je upoštevana. V juliju 2014 je bilo izdelano končno poročilo "Poročilo o izvajanju opazovalnega monitoringa o vplivih načrtovane novogradnje zazidalnega območja B8 – Zg. Perovo na obstoječe objekte, za obdobje do 21. 6. 2014, Gprocom d.o.o., Maribor, št. 1536-1/2014, julij 2014," ki je obravnavalo stanje v šestmesečnem obdobju. Zaključki te in ostalih študij, ki so bile izdelane kot strokovne podlage za geološko in geotehnično področje, so vključeni v 5. člen Odloka. Iz navedene študije izhaja, da se tudi nadalje kontinuirano spremlja in odčitava podatke iz vrtin, ki so že izvedene na terenu tako, da bodo podatki razpoložljivi tudi za daljše časovno obdobje. Občina Kamnik je nadaljevala s postopkom v zvezi s sprejemom Odloka šele po opravljenih polletnih geotehničnih meritvah in po izdelani recenziji strokovnih podlag.
4.	
4/1. Kako je lahko na podlagi enomesečnih merjenj izdelano geološko mnenje? To ni zadosten podatek (enomesečne meritve) in to mnenje ni dokončno. Na zadnjem sestanku je bilo obljubljeno, da se bodo opravile temeljite strokovne geotehnične, geomehanske raziskave, z izsledki le-teh pa se bo seznanilo na sestanku s krajani, predno bodo stekle nadaljnje aktivnosti. Tega se Občina Kamnik ne drži, dolžna je poskrbeti za varnost svojih občanov. Aktivnosti so stekle naprej, zelo se mudi.	4/1. Pripomba je upoštevana. Obrazložitev je podana v točki 3/1.

<p>Zakaj se ni počakalo na šestmesečni monitoring, predstavilo izsledke in se potem izdelalo geotehnično poročilo? To poročilo ni dokončno, je preuranjeno.</p>	
<p>4/2. Standardi zahtevajo med 80 in 360 odčitkov, mi pa zahtevamo, da se teh standardov drži.</p>	<p>4/2. Pojasnilo</p> <p>V Sloveniji ni sprejetih zakonskih ali podzakonskih predpisov, ki bi določali število odčitkov pri geotehničnih preiskavah. V praksi se uporablja odčitavanje meritev v posameznih časovnih intervalih, pri čemer je šestmesečno obdobje ustrezen časovni interval. V 5. členu Odloka pa je navedeno, da se kontinuirano spremlja in odčitava podatke iz vrtin, ki so že izvedene na terenu tako, da bodo podatki razpoložljivi tudi za daljše časovno obdobje.</p>
<p>4/3. Območje je erozijsko ogroženo, je nevarno. Poročilo nima trdnih temeljev, temelji na nekih predpostavkah. Utemeljitev dajejo na predpostavkah – predvidoma. Geološke raziskave je opravil Venturini, Fakulteta za gradbeništvo in dokazano je bilo, da je pilotiranje potrebno zaradi plazovitosti terena, vi pa pravite predvidoma, to ni dovolj za našo varnost. Z Venturinijem smo v teh dneh ponovno govorili, in Občino prosimo, da se obrne nanj in gospoda Sadnikarja. Ti ljudje so raziskovali teren in ga poznajo. Prav tako ga poznamo mi, ki tam živimo dvajset let. Vidni so zdrsi terenov, premiki.</p>	<p>4/3. Pojasnilo</p> <p>Za območje novogradenj objektov v prostorski enoti P3 so bile izdelane naslednje strokovne podlage za določitev geološko geotehničnih ukrepov za sanacijo sedanjega stanja in preprečitev vplivov gradnje novih objektov na stabilnostne razmere na širšem območju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Preliminarno geotehnično poročilo o pogojih temeljenja stanovanjskih objektov soseske B8- Zgornje Perovo, razširitev naselja na parcelo št.: 893, k.o. Kamnik, Spring Martin Vrabc s.p., Ljubljana, št. 27/11 z dne 20.7.2011 (v nadaljevanju: Spring, julij 2011). - Geotehnično mnenje o vplivu načrtovane gradnje objektov v območju B8 (5,6) Zgornje Perovo na obstoječe objekte, SLP d.o.o., Ljubljana, št. GEO045-01-2013 PEROVO KAMNIK OBMOCJE B8.doc, avgust 2013 (v nadaljevanju: SLP, avgust 2013). - 1.0 Elaborat - geološko geotehnično mnenje, sprememb in dopolnitve zazidalnega načrta B8 - Zgornje Perovo, Gprocom d.o.o., Maribor, št. 1501/2014, januar 2014 (v nadaljevanju: Gprocom, januar 2014). - Vmesno poročilo o izvajanju obratovalnega monitoringa o vplivih načrtovane novogradnje zazidalnega območja B8 - Zgornje Perovo na obstoječe objekte, Gprocom d.o.o., Maribor, št. 1536/2014, maj 2014 (v nadaljevanju: Gprocom, maj 2014). - Poročilo o izvajanju opazovalnega monitoringa o vplivih načrtovane

	<p>novogradnje zazidalnega območja B8 - Zgornje Perovo na obstoječe objekte, za obdobje do 21.6.2014, Gprocom d.o.o., Maribor, št. 1536-1/2014, julij 2014 (v nadaljevanju: Gprocom, julij 2014).</p> <p>- Geotehnično mnenje o pričakovanih vplivih izgradnje stanovanjskih objektov v območju B8 (5 in 6) Zgornje Perovo na obstoječe objekte locirane nad obravnavanim območjem, Univerza v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, Inštitut za geotekniko, prof.dr. Stanislav Škrabl, št. 17-SŠ/14 z dne 28.5.2014 (v nadaljevanju: UM GF, maj 2014).</p> <p>Iz v prejšnjem odstavku naštetih študij izhaja, da je gradnja objektov v prostorski enoti P3 možna z upoštevanjem določenih pogojev oziroma izvedbo posameznih ukrepov. Ključne ugotovitve in poudarki iz navedenih študij, ki predstavljajo izhodišče za določitev geološko geotehničnih ukrepov in obveznosti v zvezi s sanacijo sedanjega stanja in preprečitvijo vplivov novogradnje na stabilnost širšega območja ob Poti v Rudnik, so navedeni v 5. členu Odloka.</p>
<p>5.</p>	
<p>5/1. Prosim Občino, da sedaj z vso odgovornostjo preuči razmere, ki so na terenu po dvaindvajsetih letih, v današnjih časih, kjer se spreminja tudi okolje in vreme. Mi imamo pa nad sabo hrib in pravite, da ni plazovito. Ne morete govoriti nekaj na pamet, da nekaj trdno zgloda.</p> <p>Mi zdaj opozarjamo Občino, da naj celovito pristopi k reševanju problematike. Zahtevamo revizijo vsega postopka glede geoloških, geomehanskih in mikrosezmičnih, glede potresov, raziskav, poročil in mnenj. Revizijo naj opravi fakulteta za gradbeništvo v Ljubljani. Gospod Venturini je velik strokovnjak, gospod Sadnikar tudi. Danes so hujše ujme, hujše vremenske razmere, kot je bilo pred dvaindvajsetimi leti, ko se je delalo hiše na Poti v Rudnik. Gospod Venturini meni, da močno vplivajo posegi pod našimi hišami, v grabnu. Strinjal se je z gospodom Sadnikarjem, da bomo lahko vsi končali v potoku. To so resne stvari! Občino prosim, naj to uredi. Ti tereni so po strokovnih poročilih problematični, kar je podano v vseh dokumentih, ki jih ima upravna enota. Ne strinjamo se, da se to dela tako pavšalno, Občina naj strokovno opredeli, kompletna stroka, stanje sedaj in v času gradnje. Občina naj projekt preveri kompletno geomehansko, geološko in protipotresno.</p>	<p>5/1. Pripomba je upoštevana.</p> <p>Za območje novogradenj objektov v prostorski enoti P3 so bile izdelane naslednje strokovne podlage za določitev geološko geotehničnih ukrepov za sanacijo sedanjega stanja in preprečitev vplivov gradnje novih objektov na stabilnostne razmere na širšem območju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Preliminarno geotehnično poročilo o pogojih temeljenja stanovanjskih objektov soseske B8 - Zgornje Perovo, razširitev naselja na parcelo št. 893, k.o. Kamnik, Spring Martin Vrabc s.p., Ljubljana, št. 27/11 z dne 20.7.2011 (v nadaljevanju: Spring, julij 2011). - Geotehnično mnenje o vplivu načrtovane gradnje objektov v območju B8 (5,6) Zgornje Perovo na obstoječe objekte, SLP d.o.o., Ljubljana, št. GEO045-01-2013 PEROVO KAMNIK OBMOCJE B8.doc, avgust 2013 (v nadaljevanju: SLP, avgust 2013). - 1.0 Elaborat - geološko geotehnično mnenje, sprememb in dopolnitve zazidalnega načrta B8 - Zgornje Perovo, Gprocom d.o.o., Maribor, št. 1501/2014, januar 2014 (v nadaljevanju: Gprocom, januar 2014). - Vmesno poročilo o izvajanju obratovalnega monitoringa o vplivih načrtovane novogradnje zazidalnega območja B8 - Zgornje Perovo na obstoječe objekte, Gprocom d.o.o., Maribor, št. 1536/2014, maj 2014 (v nadaljevanju: Gprocom, maj 2014).

- Poročilo o izvajanju opazovalnega monitoringa o vplivih načrtovane novogradnje zazidalnega območja B8 - Zgornje Perovo na obstoječe objekte, za obdobje do 21.6.2014, Gprocom d.o.o., Maribor, št. 1536-1/2014, julij 2014 (v nadaljevanju: Gprocom, julij 2014).

- Geotehnično mnenje o pričakovanih vplivih izgradnje stanovanjskih objektov v območju B8 (5 in 6) Zgornje Perovo na obstoječe objekte locirane nad obravnavanim območjem, Univerza v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, Inštitut za geotekniko, prof.dr. Stanislav Škrabl, št. 17-SŠ/14 z dne 28.5.2014 (v nadaljevanju: UM GF, maj 2014).

Preiskave, ki jih je izvajal Gprocom d.o.o. med decembrom 2013 in julijem 2014 neposredno sledijo izhodiščem za vrtine, kot so bila določena v poročilu SLP d.o.o., avgust 2013.

Geotehnično mnenje, ki ga je izdelal prof.dr. Stanislav Škrabl iz Univerze v Mariboru, je obravnavalo vse izdelane študije za področje geologije in geotehnike in ga štejemo kot sintezno gradivo in končno revizijo izdelanih gradiv.

Iz vseh izdelanih in zgoraj naštetih študij izhaja, da je gradnja objektov v prostorski enoti P3 možna z upoštevanjem določenih pogojev oziroma izvedbo posameznih ukrepov. V nadaljevanju so podani ključne ugotovitve in poudarki iz navedenih študij, ki predstavljajo izhodišče za določitev geološko geotehničnih ukrepov in obveznosti v zvezi s sanacijo sedanjega stanja in preprečitvijo vplivov novogradnje na stabilnost širšega območja ob Poti v Rudnik in so navedeni v 5. členu Odloka.

Temeljenje objektov in geotehnične ureditve za gradnjo objektov v prostorski enoti P3:

- gradnja objektov v prostorski enoti P3 je dovoljena pod pogojem, da objekti ne poslabšujejo geološko geotehničnega stanja na območju in objektih severno od sosedstva S10,

- objekti bodo temeljeni v/na kompaktnih plasteh skrilavega glinovca oziroma na saniranih temeljnih tleh po odstranitvi zgornje plasti osnovnega materiala - na nasipu, zgrajenem iz kamnitega materiala, vgrajenega v plasteh ob ustrezni komprimaciji na predhodno očiščeni in stopničeni hribinski osnovi - skrilavem glinovcu (Spring, julij 2011),

- v primerih, ko bo debelina sloja, ki ga je potrebno odstraniti do hribinske osnove, prevelika, se izvede objekte na pilotih (SLP, avgust 2013, Gprocom, januar 2014 in UM FG, maj 2014),

- pred izvedbo zemeljskih del za temeljenje objektov neposredno pod cesto Pot v Rudnik je treba začasno zavarovati izkopne brežine na zalednem delu proti cesti. Pri predvideni globini izkopov se za zavarovanje predvideva izvedbo mikropilotnih sten ali sten iz uvrtenih zagatnih profilov ustrezne globine temeljenja oziroma vpetja v hribino (Gprocom, januar 2014). V primeru sanacije ceste Pot v Rudnik se za zaščito lahko uporabi tudi podporno konstrukcijo za sanacijo nasipa te ceste (glej naslednje odstavke),

- geotehnični vplivi načrtovanih objektov, temeljenih na utrjenih kamnitih nasutjih, bodo zaradi ugodnih vplivov dreniranja v glavnem koristni (ugodni) za izboljšanje stabilnostnih razmer na pobočju nad sosedstvom S10 (UM FG, maj 2014),

- v fazi izdelave projektne dokumentacije za posamezne objekte bo potrebno izvesti geotehnične raziskave za vsak objekt ob upoštevanju dejanske lokacije objekta v prostoru – situativno in višinsko (Spring, julij 2011),

- posebno pozornost je treba posvetiti načrtovanju in izvedbi drenažnega sistema celotnega območja. Izkopi za izvedbo drenažnega sistema morajo segati v nivo kote temeljenja objektov ali planuma sanacije temeljnih tal. Odvod precejnih tal vod je kontrolirano v vodotesnih ceveh speljat v potok Kračjek. Zazidalno območje je zelo obremenjeno s talno precejno vodo, predvidoma se po daljših deževnih obdobjih dotok poveča kar ima za posledico dvig nivojev in s tem posledično spremembo- poslabšanje kohezijske odpornosti tal. S kvalitetno izdelanim drenažnim sistemom pri spremenjenem režimu talnih vod bi ta vplival še na izboljšanje stabilnostnih razmer znotraj zazidalnega in zunanega zalednega območja. Obvezno je potrebno urediti - kanalizirati vse obstoječe iztoke površinskih ali talni vod v sosedstvo S10 (Gprocom, januar 2014),

- večje posege pri izvedbi cestnega priključka na obstoječo cesto Pot v Rudnik bo treba ustrezno varovati, saj je obstoječi cestni nasip Poti v Rudnik izveden z materiali slabših mehanskih lastnosti (Gprocom, januar 2014),

- pri izvedbi zemeljskih del in sanacije temeljnih tal naj se uporabi lažja gradbena mehanizacija (Gprocom, januar 2014),

- vsa dela v zvezi s temeljenjem posameznih objektov, izvedbo drenaž in priključka na cesto Pot v Rudnik se morajo izvajati ob ustreznem geomehanskem nadzoru, ki bo v primeru odstopanja dejanskega stanja, ugotovljenega ob izvedbi, od stanja predvidenega s projektno rešitvijo, podal navodila za nadaljnje delo (Spring, julij 2011).

Geološko geotehnično stanje širšega območja Poti v Rudnik:

- objekti severno ob Poti v Rudnik (hišne številke Pot v Rudnik 15 do 23) ne kažejo poškodb, ki bi bile posledica geotehničnih razmer ali temeljenja. Problematičen je izkop severno od teh objektov, ki je bil izveden v raščeno hribino ob izvedbi teh objektov. Izkopana brežina nad objekti je pretežno poraščena in globalno stabilna, čeprav je naklonski kot večji kot 35 stopinj in je bil nad delom brežine (parcela 898/29, k.o. Kamnik) za opornim zidom že izveden dodaten nasip. Brežina je zaradi meteorne vode podvržena površinski eroziji. Brežino nad objekti s hišnimi številkami od Pot v Rudnik 15 do Pot v Rudnik 23 bi bilo potrebno sanirati oz. zaščititi odkopano območje pred površinsko erozijo, kot je predvideno za že omenjeno sanacijo brežine v poročilu "Poročilo o erozijski ogroženosti in stabilnosti pobočja na lokaciji »Na jasi 20, 1241 Kamnik«, GEOKO, št.: EP-K-II/5/2012, maj 2012 (SLP, avgust 2013),

- pobočna voda pronica skozi preperino skrilja, si v njem ustvari kanale in odteka po brežini do potoka Kračjek ali še nižje v dolino. Ob deževju, ko se dotok talne vode poveča, se nivo vode v preperini dvigne in poslabša strižne karakteristike tal, kar bi lahko posledično vodilo v lokalne drsine tankega pokrovnega sloja gline in preperine skrilja nad hribinsko podlago. Sprememba režima talne vode, v smislu urejenega dreniranja podzemne vode, bi pomenila poboljšanje stabilnosti, saj drenaže preprečijo dvig talne vode ob deževju, s tem je preprečeno zmanjšanje strižne odpornosti in posledično večja varnost oz. stabilnost brežine. Najmanjšo varnost ima nasip za obstoječo cesto Pot v Rudnik, ki je izveden na preperini, brez ustreznega odvodnjavanja zalednih vod in slabo utrjen. (SLP, avgust 2013, Gprocom, maj 2014). Nestabilnosti (pomiki) v cestnem nasipu Poti v Rudnik se pojavijo predvsem vezani na obdobje večje količine padavin, cestni nasip pa je izveden na slabo nosilnih tleh, nihanja nivojev podzemnih vod in posledična zasičenost glinastih zemljin pri zelo nizki strižni odpornosti pa ne prevzema obremenitev (Gprocom, maj 2014). Na podlagi navedenih ugotovitev izdelanih strokovnih podlag je treba cesto Pot v Rudnik sanirati, urediti odvodnjavanje zaledne vode in nasip izvesti iz kvalitetnega materiala (SLP, avgust 2013, Gprocom, maj 2014).

- območje cestnega telesa Pot v Rudnik severno od objektov tipa H in K v prostorski enoti P3 med dostopno potjo do prostorske enote P3 in objektom s hišno številko Pot v Rudnik 17 (parcela 896/3, k.o. Kamnik) je nestabilno oz. se nahaja v fazi lezenja oz. drsenja cestnega telesa in glinastega pokrova pod njim po kamniški podlagi preperelega skrilavca, kar je rezultat neustrezne izvedbe cestnega nasipa. Cestni nasip je treba zaradi sedanjega stanja sanirati ne glede na gradnjo v prostorski enoti P3,

smiselna pa je takšna sanacija, da posegi v pobočje ob izgradnji načrtovanih objektov v prostorski enoti P3 ne bodo vplivali na premike saniranega cestnega nasipa in pobočja nad njim (UM FG, maj 2014).

Potrebni ukrepi za zagotovitev ustreznih geološko geotehničnih razmer na širšem območju:

- brežino nad objekti s hišnimi številkami od Pot v Rudnik 15 do Pot v Rudnik23 je treba neodvisno od novogradenj v prostorski enoti P3 in ostalih novogradenj sanirati oz. zaščititi odkopano območje pred površinsko erozijo, kot je predvideno z že omenjeno sanacijo nad delom brežine (parcela 898/29, k.o. Kamnik) v poročilu "Poročilo o erozijski ogroženosti in stabilnosti pobočja na lokaciji »Na jasi 20, 1241 Kamnik«, GEOKO, št.: EP-K-II/5/2012, maj 2012 (SLP, avgust 2013),

- sanacija nestabilnega dela cestnega telesa Poti v Rudnik se izvede tako, da bodo zagotovo preprečeni nadaljnji horizontalni premiki cestnega telesa in pobočja za njim najprej prvenstveno za sanacijo sedanjega stanja, pa tudi za možnost izvedbe načrtovanih posegov v temeljna tla na pobočju pod predmetnim odsekom ceste v sosedstvu S10. Sanacijo se izvede z izgradnjo podporne konstrukcije na južnem robu cestnega nasipa med dostopno potjo v sosedstvo S10 in objektom s hišno številko Pot v Rudnik 17 (parcela 896/3, k.o. Kamnik), ki mora biti načrtovana in izvedena skladno z določili veljavnega slovenskega standarda za geotehnično projektiranje SIST EN 1997: 2005. V peti nasipne brežine pod predmetnim odsekom ceste se po celotni dolžini izvede zaledno drenažo, na zalednem delu ceste (severno od Poti v Rudnik) pa naj se upošteva izvedba globoke drenaže ali podaljšanje opornega zidu hodnika za pešce v dolžini približno 35 m. S podanimi ukrepi oziroma zavarovanji se popolnoma loči območja obstoječih objektov in prometne/komunalne infrastrukture od prostorske enote P3 (Gprocom, maj 2014). Posamezne nosilne elemente podporne konstrukcije je treba dimenzionirati na kritično projektno stanje z upoštevanjem najbolj neugodnega nivoja talne vode, ki se ga določijo na osnovi rezultatov opazovanj in vpliva izkopov za objekte na pobočju pod predmetnim odsekom ceste. Sanacijo Poti v Rudnik je treba izvesti čim prej oziroma najkasneje pred gradnjo objektov v prostorski enoti P3.

- Za potrebe izdelave PGD in izvedbo podporne konstrukcije in novih objektov v prostorski enoti P3 bo treba opraviti še nadaljnje projektne geološko-geomehanske preiskave za potrebe načrtovanja podporne konstrukcije in temeljenja objektov vključno z laboratorijskimi preiskavami zemljin, pri čemer se še naprej kontinuirano spremlja in odčitava podatke iz vrtin, ki so že izvedene na terenu. Pred pričetkom del projektiranja PGD

	<p>projektov je treba vgraditi še dodatni inklinometer v območju profila P5 (vzhodno od dostopne ceste v prostorsko enoto P3 za bolj natančno opredelitev obsega nestabilnega območja Poti v Rudnik (UM FG, maj 2014). V PGD in PZI projektni dokumentaciji je treba za posamezne referenčne objekte ob Poti v Rudnik in Na jasi predpisati načrt monitoringa - spremljanja stanja obstoječih objektov za ugotavljanje morebitnih vplivov gradnje na objekte.</p> <p>Revizija izdelanih študij je bila opravljena s strani prof.dr. Stanislava Škrabla, visokošolskega profesorja in prodekana Univerze v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo(Geotehnično mnenje o pričakovanih vplivih izgradnje stanovanjskih objektov v območju B8 (5 in 6) Zgornje Perovo na obstoječe objekte locirane nad obravnavanim območjem, Univerza v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, Inštitut za geotehniko, prof.dr. Stanislav Škrabl, št. 17-SŠ/14 z dne 28.5.2014).</p>
<p>5/2. Občina pozna probleme do sedaj in v času gradnje. Vprašanje je, ali bo te probleme kdo spremljal. Ali bo Občina spremljala gradnjo in nadzirala izvajalce?</p>	<p>5/2. Pojasnilo</p> <p>V 15. členu Odloka so navedene obveznosti, ki jih imajo v zvezi z gradnjo investitorji in izvajalci in ki so zavezujoči v celotnem času gradnje.</p> <p>Gradbeni inšpektor Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor na podlagi 26. člena Zakona o graditvi objektov (v nadaljevanju ZGO-1) izvaja inšpekcijski nadzor nad ZGO-1 in tistimi predpisi, izdanimi na podlagi ZGO-1, ki se nanašajo na gradnjo. Tako gradbeni inšpektor nadzira predvsem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ali so izpolnjeni pogoji za gradnjo oziroma uporabo objekta, - ali se objekt gradi skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem, - ali udeleženci pri graditvi pri opravljanju svoje dejavnosti izpolnjujejo pogoje, določene z ZGO-1. <p>Kadar neka gradnja oziroma objekt predstavlja kršitev predpisov o graditvi, se lahko gradbenemu inšpektorju poda prijavo.</p> <p>Občina bo nadzirala morebitne kršitve določil 15. člena Odloka na objektih javne infrastrukture.</p>
<p>6.</p>	
<p>6/1. Občina naj prebivalcem predvsem zagotovi varnost. Naj se zagotovi strokovno recenzijo geomehanske, geološke in tudi potresne študije.</p>	<p>6/1. Pripomba je upoštevana.</p>

	<p>Revizija izdelanih geoloških in geomehanskih študij je bila opravljena s strani Univerze v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, prof.dr. Stanislav Škrabl, visokošolski profesor in prodekan (Geotehnično mnenje o pričakovanih vplivih izgradnje stanovanjskih objektov v območju B8 (5 in 6) Zgornje Perovo na obstoječe objekte locirane nad obravnavanim območjem, Univerza v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, Inštitut za geotehniko, prof.dr. Stanislav Škrabl, št. 17-SŠ/14 z dne 28.5.2014).</p> <p>Pogoji za varstvo pred potresi so določeni v 12. c členu Odloka.</p>
<p>6/2. Zahteva se izdelavo strokovne podlage, kako bodo načrtovani posegi na območju predvidene pozidave vplivali na obstoječe objekte.</p>	<p>6/2. Pojasnilo</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
<p>6/3. Predno se stvari ne ugotovijo, naj Občina ne nadaljuje z aktivnostmi.</p>	<p>6/3. Pripomba je upoštevana.</p> <p>Občina Kamnik je nadaljevala s postopkom v zvezi s sprejemom tega Odloka šele po opravljenih polletnih geotehničnih meritvah in po izdelani recenziji strokovnih podlag.</p>
<p>7.</p>	
<p>7/1. Zakaj se v načrtu predvideva stabilizacija brežine vodotoka samo tam, kjer je predvidena razširitev naselja in zakaj ne za celo brežino? To pomeni od objekta s hišno številko Pot v Rudnik 19 do objekta s hišno številko Pot v Rudnik 23, ker bi se s tem stabiliziralo tako cestni nasip, kot tudi samo cesto in poskrbelo za varnost obstoječih hiš.</p> <p>Ker je brežina potoka Kračjek nestabilna pričakujemo, da se bo vzdolž celotnega potoka stabilizira brežina.</p> <p>Zaradi erozije vode smo v potoku naredili leseno konstrukcijo, da varuje pred spodnašanjem brežine. Zanima me, ali ste merili, kolikšen je pretok potoka Kračjek, kadar je višina struge tolikšna, da se skoraj dotika izlivne strani na južni strani? Kolikšen je pretok tam? Zdaj boste vi zadrževali vodo dolvodno, ki bo spodjedala brežino, kjer je nasip na cesti, problem bo prodonosnost in zasipanje materiala. Z infrastrukturo, ki jo boste naredili zaradi urejanja vodotoka se stabilnost brežine potoka Kračjek v zgornjem delu ne bo spremenila in bo ostajala enako, kot je danes v naravnem okolju.</p>	<p>7/1. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Predmetna sprememba Zazidalnega načrta obravnava gradnjo novih objektov v območju B8 – Zg. Perovo in za te ureditve so v gradivu tudi predpisani ukrepi, ki predstavljajo pogoj za investitorje posegov v prostorski enoti P3. V skladu s smernicami Agencije Republike Slovenije za okolje, ki navajajo, da se lahko posege v prostorski enoti P3 načrtuje le tako, da se omogoča varstvo pred škodljivim delovanjem voda, sta bili izdelani strokovni podlagi Hidrološko – hidravlična študija vodotoka Kračjek, ki jo je izdelala družba IEL iz Maribora pod št. 11170/11 v letu 2011 in Recenzija hidrološko – hidravlične študije za območje Zgornje Perovo in ureditev potoka Kračjek za potrebe priprave OPPN za območje B8- Zgornje Perovo v občini Kamnik, ki jo je izdelal Inštitut za vodarstvo, d.o.o. iz Ljubljane pod št. P171/2012 v letu 2012. V zgoraj navedenih strokovnih podlagah so opredeljeni projektni podatki ter ukrepi na odseku potoka Kračjek neposredno ob načrtovanih objektih v prostorski enoti P3. Tako je s predmetno spremembo Zazidalnega načrta načrtovana sanacija odseka potoka Kračjek ob meji prostorske enote P3, saj se ureditev neposredno navezuje na območje načrtovanih ureditev. Že po veljavnem</p>

	<p>Odloku o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06) je sanacija potoka Kračjek gorvodno možna, zato je potrebno načrtovano ureditev uskladiti s pristojnim državnim organom za upravljanje z vodami. smiselno pa jo je izvesti hkrati s sovpadajočo sanacijo ceste Pot v Rudnik.</p> <p>V navedenih študijah je bil računsko ocenjeni pretok potoka Kračjek za stoletno povratno dobo 6 m³/s. V času povišanih vodostajev prihaja do erozijskih procesov v strugi potoka Kračjek, zato je potrebno predvideti ukrepe stabilizacije dna struge vodotoka Kračjek z izvedbo dveh talnih pragov in protierozijsko zaščito njegovih brežin vzdolž območja izvedbe. Z navedenimi ukrepi se bo preprečevalo eventualno nadaljnje poglobljanje struge vodotoka Kračjek in stabiliziralo brežine vodotoka pred napredovanjem bočne erozije. Z izvedbo pragov vode ne zadržujemo, temveč jo umirjamo v času višjih vodostajev.</p>
<p>7/2. Lastnik je dolžan poskrbeti, da ne ogroža drugih objektov. Menim, da ste s tem načrtom dolžni poskrbeti, da ne boste ogrožali tistih, ki že tam živijo. Mi smo se vselili v hišo leta 1998 in po nekaj letih bivanja v hiši nismo imeli nobenih razpok, dokler se niso začele graditi hiše in je prišlo do posegov v prostor.</p>	<p>7/2. Pojasnilo</p> <p>Z izvedbo ukrepov, ki sledijo iz strokovnih podlag za geološko geotehnično področje in so navedeni v 5. členu Odloka sledi, da novogradnje v prostorski enoti P3ne bodo vplivale na obstoječe objekte na širšem območju.</p> <p>Dodatna obrazložitev je podana tudi v točki 5/1.</p>
<p>7/3. Na območju se pojavljata tako erozija tal kot tudi vodna erozija. Zaledne vode se stekajo pod cesto v potok Kračjek. Brežina za hišo je problematična. Hiša je razpokana. Kdo bo poskrbel za to? Naša ustavna pravica, po 34. členu, je, da je država dolžna poskrbeti za našo varnost in naše zdravje. Lokalna skupnost v imenu države enako in čudi me, glede na to, da vemo, kakšen je teren, zakaj se načrtuje gradnje, da prihaja do zdrsov in vdorov. Skratka, plazenje je.</p>	<p>7/3. Pojasnilo</p> <p>Obrazložitev je podana v točkah 7/2 in 5/1.</p>
<p>7/4. Želim standarde za inklinometre. Brala sem študijo o znanstveni razpravi površinskih erozij in to spremljajo tudi do tri leta, preden začnejo kaj delati.</p>	<p>7/4. Pojasnilo</p> <p>Vgradnja inklinometra ter odčitavanje poteka v skladu z visokimi profesionalnimi standardi z uporabo merilnega instrumenta RST Digital Inclinator.</p> <p>Vzrok za premike v cestnem nasipu so slabo vgrajeni materiali na cesti Pot v Rudnik in neurejena odvodnja zalednih voda oziroma drenaže na cesti.</p>

	<p>Površinska erozija je izrazita na brežinah severno od objektov s hišno številko od Pot v Rudnik 15 do Pot v Rudnik 23, kjer je umetno izkopana (prestrma) brežina podvržena površinski eroziji. Brežino nad objekti s hišno številko od Pot v Rudnik 15 do Pot v Rudnik 23 bi bilo potrebno sanirati oz. zaščititi odkopano območje pred površinsko erozijo, kot je predvideno za že omenjeno sanacijo brežine v poročilu "Poročilo o erozijski ogroženosti in stabilnosti pobočja na lokaciji »Na jasi 20, 1241 Kamnik«, GEOKO, št.: EP-K-II/5/2012, maj 2012 (SLP, avgust 2013).</p> <p>Časovna komponenta preiskave zemljine je različna od primera do primera, vendar se praviloma večletne preiskave izvajajo le na izjemno obsežnih plazljivih območjih.</p>
<p>7/5. Zakon o prostorskem načrtovanju navaja, da mora Občina s prostorskim načrtovanjem omogočiti kakovostno življenje okolja s takšno rabo prostora, ki bo v upoštevanju dolgoročnega varovanja okolja, ohranjala naravne in trajnostne rabe naravnih dobrih ter celotnega ohranjanja kulturne dediščine. Omogoča zadovoljevanje potreb sedanje generacije in ne ogroža zadovoljevanja potreb prihodnjih generacij. V istem zakonu piše, da se z razvojem naselij ne sme slabšati kakovost življenjskega okolja, zelene površine naselja se morajo v čim večji meri ohranjati. V 3. točki, 6. člena piše, da širitev naselja dopušča le, če znotraj obstoječega naselja nadaljnji prostorski razvoj ni možen. Na to se navezuje tudi pravilnik, ki govori, kakšne so prednosti, notranji razvoj in prenova, da imata prednost pri širitvi. Tukaj govorimo o širitvi, čeprav vemo, da so notranje rezerve s parcelami.</p>	<p>7/5. Pojasnilo</p> <p>Območje prostorske enote P3 je skladno z določili Odloka o dolgoročnem planu občine Kamnik za obdobje od leta 1986 do leta 2000 (Uradni list SRS, št. 3/89, Uradni list RS, št. 22/92) in srednjeročnem družbenem planu občine Kamnik od leta 1986 do leta 1990 (Uradni list SRS, št. 31/86, Uradni list RS, št. 22/92) ter Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občine Kamnik za obdobje od leta 1986 do leta 2000 (Uradni list SRS, št. 3/89, Uradni list RS, št. 22/92, 90/02) in srednjeročnega družbenega plana občine Kamnik od leta 1986 do leta 1990 (Uradni list SRS, št. 31/86, Uradni list RS, št. 90/02) namenjeno gradnji stanovanj in spremljajočim dejavnostim. Območje je namenjeno gradnji od leta 2002, sedaj pa se za to območje izdeluje izvedbeni prostorski akt.</p>
<p>7/6. V študiji, ki je predstavljena, že predvidevate sanacijo terena, pilotiranje, nasip kamnov dva metra ... Prebivalci ulice, državljani in davkoplačevalci Občine Kamnik apeliramo, da se s posegi ne sme zmanjšati stabilnost obstoječih infrastruktur z morebitnimi premiki, ki bodo nastajali z odkopavanjem. Tukaj je poleg varnosti ljudi dejavnik tudi lastnina, ki je enako pomembna.</p>	<p>7/6. Pripomba je upoštevana</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
<p>7/7. Občina se bo potrudila, da bo zemljišče v takem stanju, da bo investitor lahko delal. Potem, če se bo čez pet ali deset let kaj pokazalo, bomo morali krajanje nastopati proti investitorju teh zemljišč. Tako smo kupili te parcele, zanesljivo, da si zgradimo hiše. Najprej smo morali tri leta sanirati teren, da smo lahko začeli zidati. Danes imamo pa razpoke in drseč teren</p>	<p>7/7. Pojasnilo</p> <p>Z izvedbo ukrepov, ki sledijo iz strokovnih podlag za geološko geotehnično področje in so navedeni v 5. členu Odloka sledi, da novogradnje v prostorski enoti P3 ne bodo vplivale na obstoječe objekte na širšem območju.</p> <p>Dodatna obrazložitev je podana tudi v točki 5/1.</p>

8.	
8/1. Zdrsi so dejstvo na tem območju. Dogajajo se sploh pri večjem deževju, nalivih, pri naravnih ujmah, iz meseca v mesec jih je več. Zakaj se sedaj s postopkom hiti? Enomesečno opazovanje ni dovolj, da bi se dalo zanesljivo trdno mnenje za izdelavo geološkega geotehničnega mnenja. Naj se počaka. Osnova je, da se dokaže, ali načrtovana gradnja na tem območju lahko kakorkoli vpliva na stabilnost obstoječe infrastrukture in predvsem stanovanjskih objektov. Dokler ne bo končnega poročila, razgrnitev ni potrebna in naj se aktivnosti ne nadaljujejo.	8/1. Pripomba je upoštevana. Obrazložitev je podana v točki 5/1.
9.	
9/1. Zahtevamo, da se postopek ustavi, da se najprej naredi šestmesečna analiza, kot je bilo rečeno.	9/1. Pripomba je upoštevana. Obrazložitev je podana v točki 3/1.
10.	
10/1. Pri območju P6 sta stavbi spremenjeni. Gabarit stavbe je K+P. Kaj pri tem je klet? Je to pol-vkopana zadeva ali je mišljena kot čisto vkopana?	10/1. Pojasnilo Višinska razlika med cesto in severno ležečim zemljiščem je približno štiri metre. Kota kleti je načrtovana v nivoju ceste Poti v Rudnik, na severni strani pa bo zaradi višinske razlike klet zakrita z brežino.
10/2. Objekta sta bolj približana parcelni meji. Kolikšna je dejanska oddaljenost od meje? Verjetno bodo potrebni oporni zidovi in me zanima, kako bo to dejansko rešeno? Je to stvar sosedu, ki je višje, ali je to stvar novega investitorja, ki je v teh objektih?	10/2. Pripomba se upošteva. V risbi 4.1 Ureditvena situacija sta objekta v prostorski enoti P6 predstavljena na odmik 3,0 m od parcelne meje (v fazi javne razgrnitve je znašala oddaljenost objektov od parcelne meje 2,0 m). Investitorji objektov morajo urediti vse izkope, podporne konstrukcije ipd. zaradi gradnje novega objekta. Praviloma morajo investitorji novih objektov vse ureditve za gradnjo in delovanje objekta zagotoviti na zemljiščih v svoji lasti. V kolikor bi bili zaradi posebnih pogojev gradnje (npr. oporni zid) potrebni posegi v sosednje parcele, morajo investitorji pridobiti soglasje lastnikov teh parcel.

11.	
11/1. Objekta v območju P6 oblikovno ne spadata v to sosenko. Kdo od urbanistov je potrdil to rešitev. To je bilo naselje s tipskimi atrijskimi hišami, le obrnjene so levo in desno. Sedaj se v sredino območja soseske umešča popolnoma drug tip hiš. Koncept za novogradnje bi moral biti enak kot za dosedanjo gradnjo.	11/1. Pripomba se ne upošteva. Za vse objekte so bile kot vhodni podatek oz. koncept izdelane arhitekturne strokovne podlage za izdelavo zazidalnega načrta. Objekti v območju B8 - Zg. Perovo tvorijo sicer homogeno celoto, vendar se objekti že sedaj medsebojno oblikovno razlikujejo. V 6. členu veljavnega Odloka o sprejetju zazidalnega načrta B8-Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06) je namreč navedeno, da se obstoječi že zgrajeni objekti razlikujejo po sklopih v posameznih območjih, kjer so njihovi gabariti po sklopih sicer podobni, vendar je arhitektonsko oblikovanje zelo heterogeno, tako da skupnega imenovalca razen naklona strešin ni mogoče najti. V primeru prostorske enote P6 sov trenutno veljavnem Odloku o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06) predvidene tri hiše. V Strokovni podlagi, ki je bila izdelana že v fazi prve javne razgrnitve, je bilo predvideno, da je prostor namenjen za gradnjo dveh atrijskih nizkih stavb z ravno streho. Opisani koncept je prevzet tudi v tem Odloku.
12.	
12/1. To naselje je bilo narejeno kot neka zaključena celota in je tudi funkcioniralo dvajset let z visoko kvaliteto življenja. Izkopi, vse, kar se bo delalo za teh enajst hiš - koliko kamionov bo potrebnih, da se to dokonča? Da se odpelje drevje, da se naredijo izkopi in potem postavi enajst hiš. V bližini ima drug investitor za zgraditi še šestindvajset hiš. Postavimo scenarij, da se vse dela istočasno. Kakšna bo kvaliteta življenja? V odloku pa je zapisano, da je treba poskrbeti za ptice, ko se bodo sekala drevesa.	12/1. Pojasnilo V 15. členu Odloka so navedene obveznosti v zvezi s prometno varnostjo in kakovostjo bivalnega okolja, ki jih morajo med gradnjo izpolniti investitorji in izvajalci.
12/2. Glede pritiska v vodovodnem omrežju študije kažejo eno, realnost pa drugo.	12/2. Pojasnilo V smernicah Komunalnega podjetja Kamnik d.d. je navedeno, da se je tlak v vodovodnem omrežju na Perovem normaliziral zaradi obnove vodovoda ter prevezave zgornjega dela naselja na vodovod visoka cona.
12/3. Do kam je mišljena obnova kanalizacije, samo tukaj, kjer se priklaplja ali naprej do križišča?	12/3. Pojasnilo Kanalizacijo se obnovi (korekcija nivelete) v križišču cest Pot na Dobravo in Pot v Rudnik (v bližini dostopne ceste do območja S9) skladno s projektom »Zasnova komunalne ureditve območja Perovo – hidravlična študija, Ekologika d.o.o. Celje, št. projekta PRO K 12303, avgust 2012«. Ostali

	kanali se ohranijo, objekti iz prostorske enote P3 pa se priključujejo prek črpališča na obstoječi kanal po Poti v Rudnik.
13.	
13/1. Ali kanalizacijsko črpališče nič ne ropota, nič ne smrdi?	<p>13/1. Pojasnilo</p> <p>Smrad v javni kanalizaciji je posledica neurejenega stanja obstoječe kanalizacije, ki je niveletno porušena prav v križišču cest Pot na Dobravo in Pot v Rudnik (v bližini dostopne ceste do sosedsstva S9), v kanalih pa voda zastaja zaradi nabranega materiala in strnjenih usedlin. V projektu »Zasnova komunalne ureditve območja Perovo – hidravlična študija, Ekologika d.o.o. Celje, št. projekta PRO K 12303, avgust 2012« je zahtevana takojšnja sanacija stanja (rekonstrukcija kanala v križišču cest ter čiščenje ostalih kanalov in lokalne sanacije cevi).</p> <p>Črpališče v prostorski enoti P3 bo izvedeno z zadnjim stanjem tehnike in ne bo oddajalo smradu ali hrupa. V 10.b. členu Odloka je v poglavju Kanalizacija dodan naslednji tekst: "Črpališče mora biti izvedeno tako, da bodo preprečeni morebitni okoljski vplivi (hrup, smrad itd.)." Menimo, da tako navedena obveznost predstavlja ustrezno in zadostno obvezo investitorju za ureditev problematike.</p>
14.	
14/1. Pripombo glede smradu iz kanalizacije so stanovalci podali že lansko leto na sestanku. Stanovalci Poti na Dobravo zahtevamo od Občine in od župana, da jamčijo, da se ne bo nikoli, v nobenem časovnem obdobju in v nobenih tlačnih razmerah, širil neprijeten vonj iz kanalizacije. Črpališče se lahko prestavlja na eno ali drugo stran, vendar smrad še vedno pride po zraku okoli hiš.	<p>14/1. Pripombe se ne upošteva.</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 13/1.</p>
15.	
15/1. Ali je možno segment teh enajstih objektov izdvojiti iz zazidalnega načrta?	<p>15/1. Pojasnilo</p> <p>Če iz strokovnih podlag za geološko in geotehnično področje izhaja, da je gradnja v prostorski enoti P3 možna (z ali brez omilitvenih ukrepov), je gradnja teh objektov sestavni del tega Odloka.</p>

16.	
16/1. Ali obstaja študija, ki pravi, da se ta hrib ne bo splazil?	<p>16/1. Pojasnilo</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
16/2. Kdo zastopa naše interese, kdo bo stal za nami, kot davkoplačevalci?	<p>16/2. Pojasnilo</p> <p>V 15. členu Odloka so navedene obveznosti v zvezi s prometno varnostjo in kakovostjo bivalnega okolja, ki jih morajo med gradnjo izpolniti investitorji in izvajalci.</p> <p>Gradbeni inšpektor Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor na podlagi 26. člena Zakona o graditvi objektov (v nadaljevanju ZGO-1) izvaja inšpekcijski nadzor nad ZGO-1 in tistimi predpisi, izdanimi na podlagi ZGO-1, ki se nanašajo na gradnjo. Tako gradbeni inšpektor nadzira predvsem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ali so izpolnjeni pogoji za gradnjo oziroma uporabo objekta, - ali se objekt gradi skladno z izdanim gradbenim dovoljenjem, - ali udeleženci pri graditvi pri opravljanju svoje dejavnosti izpolnjujejo pogoje, določene z ZGO-1. <p>Kadar neka gradnja oziroma objekt predstavlja kršitev predpisov o graditvi, se lahko gradbenemu inšpektorju poda prijavo.</p> <p>Občina bo nadzirala morebitne kršitve določil 15. člena Odloka na objektih javne infrastrukture.</p>
17.	
17/1. Kako boste to zagotovili varnost v času gradnje, da otrok ne bo šel pod kolesa kakšni hruški oziroma kamionu?	<p>17/1. Pojasnilo</p> <p>Izgradnja hodnika za pešce na severni strani predstavlja bistveno izboljšavo glede na današnje stanje (dejansko je tudi prometa po Poti v Rudnik trenutno zelo malo). Preverjene so bile tri možnosti prometne ureditve in po eni od teh je bil hodnik za pešce na južni strani neposredno pred stanovanjskimi objekti. S tako rešitvijo bi bila onemogočena možnost parkiranja za avtomobile pred objekti na južni strani, zato je bilo odločeno, da se hodnik za pešce načrtuje na severni strani ceste. Tako pred objekti na južni strani ostane predprostor ("parkirišče" za avtomobile), ki ga bo morda v prihodnosti možno od občine tudi odkupiti.</p>

	V 9. členu Odloka je poleg tega navedeno, da je treba v času gradnje za izboljšanje prometne varnosti začasno omejiti hitrost na Poti v Dobravo in na Poti v Rudnik, dopustni pa so tudi drugi začasni ukrepi za izboljšanje prometne varnosti. Ukrepi morajo biti sestavni del PGD in PZI projektne dokumentacije.
18.	
18/1. Ali dejansko ni možno izvesti gradbene ceste iz jugovzhodne smeri ali je vse le vprašanje stroškov?	18/1. Pojasnilo Gradbene ceste za začasni dostop gradbene mehanizacije preko ceste do kamnoloma in gozdnih (nezazidljivih) površin ali z rondoja na državni cesti na južni strani prostorske enote P3 ni mogoče izvesti zaradi problematične umestitve v naravno okolje (prečkanje grap, vodotoka, posek dreves) in mnenja Ministrstva za infrastrukturo in prostor, ki takšnega posega v območje ne dovoljuje.
19.	
19/1. Ko se je gradila večina novih objektov na Perovem, je bila izvedena tudi nova cesta, vožnja za potrebe gradnje po stari cesti pa ni bila dopustna. Enak standard bi želeli tudi sedaj, zato je edina logična prometna povezava od rondoja na državni cesti v dolini.	19/1. Pobuda se ne upošteva. Obrazložitev je podana v točki 18/1.
20.	
20/1. Ali je kakšna omejitev, kako težak kamion lahko vozi po obravnavani cesti?	20/1. Pojasnilo Omejitev osnih obremenitev na obstoječih cestah je odvisna od ustroja ceste. Ustroj obstoječih cest na Perovem in predvidena rekonstrukcija omogočajo začasno povečano osno obremenitev.
21.	
21/1. Glede te tonaže je za potrebe vaščanov omogočena dostava iz gozda, gradnja je druga stvar.	21/1. Pojasnilo Obrazložitev je podana v točki 20/1.

22.	
22/1. Ta cesta je zelo nevarna v ovinku na Poti na Dobravo, več avtomobilov je že zdrsnilo s ceste.	22/1. Pojasnilo V okviru izgradnje objektov v prostorski enoti P3 se na obstoječem cestnem omrežju predvideva tudi izvedba ukrepov za umirjanje prometa ter začasne ukrepe za čas gradnje, ki bodo izboljšali prometno varnost vseh udeležencev v prometu.
23.	
23/1. Predmetni ovinek je večer problem, zaradi velikega drevja sonce ne posije na cesto in je ne posuši, zato je vozišče v ovinku vlažno.	23/1. Pojasnilo Obrazložitev je podana v točki 22/1.
24.	
24/1. Se lahko hidrant prestavi na mejo, tam, kjer so drva?	24/1. Pobuda se ne upošteva Hidrant mora biti v bližini javnega vodovodnega omrežja, da ne pride do higiensko nedopustnega zastajanja vode na odcepnem delu od vodovoda do hidranta.
25.	
25/1. Zanima me, za kakšno hitrostno omejitev so ovire oziroma dvig križišča K3 predvidene?	25/1. Pojasnilo Elementi deniveliranega križišča dovoljujejo maksimalno hitrost 30 km/h. Križišče je v nivoju s hodnikom za pešce (12cm), naklon ramp pa je 10%.
26.	
26/1. V predmetnem ovinku nihče ne vozi hitro, pred hišami in na križišču vsak počaka. Kakšna pa je omejitev iz sosedstva S10 proti Poti v Rudnik?	26/1. Pojasnilo Tehnični elementi za umirjanje prometa so dimenzionirani na prevozno hitrost 30km/h. Na celotnem območju velja splošna administrativna omejitev hitrosti, ki znaša 50km/h. Za čas gradnje bo omejitev hitrosti veljala tudi za tovorna vozila.

27.	
27/1. Skozi novo naselje je pripeljano veliko prometa v slepo ulico, ki je služila desetim hišam in ni potrebovala nobenega pločnika. Ob gradnji 11 objektov ob Poti v Rudnik in morda še 20 na območju Sava IP bo promet bistveno povečan. Ureditev pločnika ne bo rešila problema.	27/1. Pojasnilo V času gradnje bo obseg prometa dejansko povečan glede na današnje stanje. V okviru izgradnje objektov v prostorski enoti P3 se na obstoječem cestnem omrežju predvideva tudi izvedba ukrepov za umirjanje prometa ter začasne ukrepe za čas gradnje, ki bodo izboljšali prometno varnost vseh udeležencev v prometu. Tehnični elementi za umirjanje prometa so dimenzionirani na prevozno hitrost 30km/h, za čas gradnje pa bo omejitev hitrosti veljala tudi za tovorna vozila.
28.	
28/1. Občina naj s sodelovanjem stroke opredeli stanje sedaj in v času gradnje z vidika stabilnosti objektov na severni strani Poti v Rudnik.	28/1. Pripomba je upoštevana. Obrazložitev je podana v točki 5/1.
28/2. Če bodo investitorji sosedstva S10 urejali potok, naj ga skupaj Občina in Komunala uredita še gorvodno, pa tudi dolvodno od novo načrtovanih hiš.	28/2. Pojasnilo V skladu s smernicami Agencije Republike Slovenije za okolje, ki navajajo, da se lahko posege v prostorski enoti P3 načrtuje le tako, da se zagotovi varstvo pred škodljivim delovanjem voda, so v odloku opredeljeni ukrepi na odseku vodotoka Kračjek neposredno ob načrtovani prostorski enoti P3. Že po veljavnih določilih Odloka o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06) je sanacija brežin potoka Kračjek gorvodno od prostorskih enot P3 in P5 možna, sanacijo pa je treba uskladiti s pristojnim državnim organom za upravljanje z vodami. Sanacijo potoka Kračjek je smiselno izvesti hkrati s sovpadajočo sanacijo skrajnega vzhodnega dela Poti v Rudnik (odsek med objekti s hišnimi številkami od Pot v Rudnik 17 do Pot v Rudnik 23).
29.	
29/1. Izpostavil bi probleme meteornih in podtalnih vod. Ob večjih nalivih se dejansko kljub drenaži pojavlja voda v garaži in kupci bodo nezadovoljni.	29/1. Pojasnilo Eden izmed tehničnih ukrepov, ki izhaja iz izdelanih strokovnih podlag, je izvedba drenaže pod celotnim območjem prostorske enote P3 in odvajanje teh podzemnih vod v potok Kračjek. Dodatna obrazložitev je podana v točki 5/1.

30.	
30/1. Stanovalci, lastniki hiš, na erozijsko ogroženem območju, tik nad načrtovano gradnjo, glede na problematičnost območja in glede na to, da enomesečne meritve ne dajejo neke trdne podlage geološkemu geotehničnemu mnenju zahtevamo, da se opravijo meritve v skladu s standardi v predpisanem roku, da se ne odvijajo nobene nadaljnje aktivnosti v zvezi s sprejemanjem nadaljnjega načrta, dokler ne bodo opravljene vse meritve in izdelano dokončno poročilo ter bomo z njim tudi mi seznanjeni. Hkrati predlagamo/zahtevamo tudi, da se ustrezne institucije izvedejo revizijo tega poročila. Želimo dobiti trden odgovor, da načrtovana gradnja ne bo vplivala na stabilnost obstoječih stanovanjskih objektov in infrastrukture.	30/1. Pripomba je upoštevana. Obrazložitev je podana v točki 5/1.

Predlagatelj - Vsebina pripombe	Stališče
JAVNA RAZGRNITEV - OBČINA KAMNIK (3. 2. do 4. 3. 2014)	
31. Krajevna skupnost Novi trg, Glavni trg 24, 1240 Kamnik	
Krajevna skupnost je uvodoma poudarila, da nekatere smernice, ki so bile podane za pripravo sprememb in dopolnitev predmetnega odloka niso upoštevane, najpomembnejše med njimi so:	
31/1. Določitev maksimalnega faktorja pozidanosti (predlagamo 0,3) in faktorja izrabe zemljišča (predlagamo 0,7) ter njihov prikaz na konkretnih parcelah predlaganih pozidav.	31/1. Pripomba se ne upošteva. Pojasnilo Določitev maksimalnega faktorja pozidanosti in faktorja izrabe zemljišča ni potrebna, ker so skladno s spodaj navedenimi točkami Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (Uradni list RS, št. 99/07) (v nadaljnjem besedilu: Pravilnik) objekti že definirani z ostalimi urbanističnimi parametri. V 3. členu Pravilnika je v 1. točki navedeno da se s podrobnim načrtom ob upoštevanju prostorskih izvedbenih pogojev iz občinskega prostorskega načrta podrobneje določi med drugim tudi arhitekturne, krajinske in oblikovalske rešitve prostorskih ureditev. V 3. točki 3. člena Pravilnika je

	<p>navedeno da se vsebine iz prvega in drugega odstavka tega člena določijo tako podrobno, da je na njihovi podlagi možno izdelati projekte za izdajo gradbenega dovoljenja po predpisih o graditvi objektov.</p> <p>V 5. členu Pravilnika je v 1. točki navedeno, da se v podrobnem načrtu (opomba: Pravilnik velja tudi za ostale izvedbene akte, to je zazidalne načrte, lokacijske načrte, ureditvene načrte in občinske lokacijske načrte, ki so bili sprejeti na podlagi drugih zakonskih predpisov o urejanju prostora) podrobneje opredelijo rešitve in pogoji med drugim tudi glede lege in velikosti objektov na zemljišču z njihovo funkcionalno, tehnično in oblikovno zasnovo s pogoji za projektiranje.</p>
<p>31/2. Določitev 4 parkirnih mest, lahko v kombinaciji z garažo na vsaki parceli.</p>	<p>31/2. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Za vse načrtovane objekte so označeni nadstreški oz. prostor za dva avtomobila. Število parkirnih mest je določeno skladno z občinskim Odlokom o minimalnem številu parkirnih mest, ki jih mora zagotoviti investitor v primeru gradnje na območju občine Kamnik (Uradni list RS, št. 44/04).</p>
<p>31/3. Minimalna širina cest 5 m + enostranski pločnik + zeleni pas za pluzenje snega;</p>	<p>31/3. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Cesti "a" (cesta Pot na Dobravo) in "b" (cesti Perovo in del Poti v Rudnik) sta v Odloku opredeljeni kot krožni cesti s širinami 6 m in 5,5 m ter enostranskim pločnikom širine 1,6 m. Cesta "d" (del Poti v Rudnik do dostopne ceste v prostorsko enoto P3) je opredeljena kot dostopna cesta širine 5 m z enostranskim pločnikom širine 1,25 m. Ureditev ceste "d" (del Poti v Rudnik do dostopne ceste v prostorsko enoto P3) je bila določena glede na razpoložljivi prostor in zemljiške parcele ter pogoje dostopanja do obstoječih objektov na Poti v Rudnik. Z upoštevanjem izhodišča, da se površin neposredno pred obstoječimi stanovanjskimi objekti s hišnimi številkami Pot v Rudnik 8, Pot v Rudnik 10 in Pot v Rudnik 12, ki jih stanovalci teh objektov sicer uporabljajo za nadstreške in parkiranje avtomobilov in so v lasti Občine Kamnik, ne uporablja za javne površine, da se s tem ohrani možnost vmesnega prostora med javno cesto in stanovanjskimi objekti, je na Poti v Rudnik načrtovan hodnik za pešce na severni strani v širini 1,25 m. S tako ureditvijo se cesto in hodnik za pešce v celoti izvede na zemljiščih v lasti Občine Kamnik. Morebitna izvedba dodatnega "zelenega" pasu na Poti v Rudnik bi tako posegla ali v prej omenjene površine pred stanovanjskimi objekti (na južni strani Poti v Rudnik) ali pa v lastniške zemljiške parcele (na severni strani Poti v Rudnik), poleg tega pa v Odloku tudi za nobeno drugo cesto ali prometno površino niso opredeljeni zeleni pasovi za pluzenje snega.</p>

<p>31/4. Določitev maksimalne osne obremenitve cest v času gradnje.</p>	<p>31/4. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Omejitev osnih obremenitev na obstoječih cestah je odvisna od ustroja ceste. Ustroj obstoječe ceste in predvidena rekonstrukcija omogočata začasno povečano osno obremenitev.</p>
<p>31/5. Ker območje pozidave S10 prihaja v že več kot dve desetletji poseljen, organiziran in bivanjsko zaključen prostor kot novost, bi bilo urbanistično, okoljsko, psihološko in sociološko korektno, sprejemljivo in humano, da se loči od obstoječega naselja s zelenim pasom vsaj 15-20m.</p>	<p>31/5. Pripomba se delno upošteva.</p> <p>Na vzhodnem robu prostorske enote P3so odmiki med obstoječimi in načrtovanimi objekti večji, kot so povprečni odmiki med objekti na celotnem območju B8 – Zg. Perovo. Na vzhodnem robu pa je treba za zagotovitev vizualne bariere in obstoječega jarka ohraniti le vegetacijo neposredno ob jarku, kar je zapisno v 5. členu Odloka.</p>
<p>31/6. V odlok je treba zapisati, da se za območji S10 in vzhodne štiri objekte P1b zgradi sekundarna komunalna oprema, za katero je treba izdelati PGD projekte in pridobiti gradbeno in uporabno dovoljenje ter komunalno opremo izročiti Občini oziroma upravljavcem in/ali koncesionarjem, pri ostalih gradnjah pa se izvedejo hišni priključki, ki so predmet gradbenih dovoljenj za posamezne objekte.</p>	<p>31/6. Pripomba je že upoštevana v Odloku.</p> <p>V Odloku je navedeno, da je treba za objekte v prostorski enoti P3 zgraditi javno infrastrukturno omrežje. Ostali objekti se na obstoječo komunalno opremo (lokalnega značaja) priključujejo s priključki. V Odloku so predpisane prilagoditve obstoječega elektroenergetskega in elektronsko komunikacijskega omrežja, obseg pa se določi v fazi izdelave PGD projektne dokumentacije.</p>
<p>31/7. Tekst Odloka je v 5. členu v delu, ki se nanaša na pozidavo območja S3, napačen; pravilno je, da gre za 7 objektov novogradnje od tega 5 x tip m in 2 x tip L.</p>	<p>31/7. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Iz vpogleda v uradne evidence izhaja, da je za omenjeni objekt lastnik že pridobil gradbeno dovoljenje, zato ga v Odloku upoštevamo kot že zgrajen objekt.</p>
<p>31/8. Treba je obrazložiti, katere smernice in menja nosilcev urejanja prostora, ki so bile pridobljene, niso bile upoštevane in zakaj.</p>	<p>31/8. Pripomba se upošteva.</p> <p>Analiza smernic je priloga k predmetni spremembi zazidalnega načrta. V analizi smernic, ki jo je izdelalo podjetje Termiti d.o.o. po pridobitvi smernic nosilcev urejanja prostora, so povzete pridobljene smernice in podana stališča glede upoštevanje le-teh v izvedbenem prostorskem aktu.</p>
<p>31/9. V odlok je treba izrecno zapisati, da gre pri vseh predvidenih novogradnjah, razen v območju P4, za enostanovanjske objekte.</p>	<p>31/9. Pripomba se upošteva.</p> <p>V 4. členu Odloka je na koncu dodan stavek »Vsi predvideni objekti, razen v prostorski enoti P4, morajo biti enostanovanjski objekti.«</p>

<p>31/10. Predlagana določba o višini opornih zidov (9. člena odloka) je problematična, saj se ne ve, ali gre za konstrukcijsko višino zidu, ki vključuje tudi temelj, ali pa gre za arhitektonsko (vidno) višino zidu. Pri objektih tipa L je v prerezu 11 sicer prikazano, da je višina terena v zaledju manjša od ene etaže, dejansko pa se teren proti jugu dviga precej nad eno etažo, kar pomeni, da bo oporni zid višji od omejitve iz tega člena. Podobno bo tudi pri objektih v območju pozidave P1b in verjetno tudi v S10. V odlok naj se zato zapiše » ..., da sme oporni zid segati največ 0,5 m nad koto obstoječega terena.««</p>	<p>31/10. Pripomba se delno upošteva.</p> <p>V Odloku se pri določbi o višini opornih zidov (9. člena odloka) tekst glasi: "Ne glede na določila prejšnjih odstavkov je na območjih, ki jih ureja ta Odlok, dovoljena postavitve opornih zidov na lokacijah, označenih v grafičnih prilogah, tako da segajo največ 0,5 m nad koto zgornjega urejenega terena. Vsaj 50 % površine opornega zidu mora biti ozelenjene."</p>
<p>31/11. Vztrajamo pri pogoju, da je treba na vsaki gradbeni parceli zagotoviti parkiranje za 4 osebne avtomobile. Če temu ni zadoščeno, lastniki in obiskovalci parkirajo na javnih površinah, pri čemer ogrožajo prometno varnost in ovirajo izvajanje javnih komunalnih služb. Kdor tega ne verjame, ga vabimo na ogled obstoječega stanja.</p>	<p>31/11. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 31/2.</p>
<p>31/12. Glede na to, da se morajo po trditvah strokovnjakov geotehnične meritve na območju S10 izvajati vsaj 12 mesecev, o čemer več pojasnjujemo v nadaljevanju, naj se Odlok v ostalem delu, kjer ni problematičen, sprejme ločeno in takoj, za območje S10 pa naknadno.</p>	<p>31/12. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Meritve so se izvajale 6 mesecev, pripravljen je bil sumarni zaključek vseh študij z geološko geotehničnega področja. Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p> <p>Iz zaključkov študij je razvidno, da je gradnja v prostorski enoti P3 možna, zato je območje vključeno v predmetni Odlok.</p>
<p>31/13. Za cesto med Prisojno potjo in Potjo v Rudnik je treba upoštevati veljavni zazidalni načrt. V skladu z njim je predvidena cesta z dvostranskim pločnikom. Dopuščamo možnost, da se en pločnik ukine. Izrecno pa nasprotujemo takšni gradnji v območju P1b, ki bi onemogočala izgradnjo pločnika, saj gre po tem odseku precej obiskana šolska pot. Grafične priloge je zato treba dopolniti z vrisano cesto s pločnikom(a).</p>	<p>31/13. Pripomba je upoštevana.</p> <p>Za predmetno cesto je upoštevan veljavni Odlok o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06), tako da so vse ureditve načrtovanih objektov in pripadajočih zemljišč skladne z regulacijskimi linijami ceste iz veljavnega Odloka o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06). Gradnja v območju P1b ne posega v (razširjeni) gabarit ceste .</p>
<p>31/14. V celoti naj se upošteva zaključno geotehnično mnenje, ki ga je v avgustu 2013 izdelala družba SLP d.o.o. v zvezi z vplivom načrtovane gradnje v območju P3 in P5 v naselju Zgornje Perovo na obstoječe objekte in ki navaja naslednje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brez dodatnih preiskav ni mogoče trditi, ali bi imela novogradnja negativne vplive (gledano iz geotehničnega vidika) na obstoječe objekte ali ne. • Za ustrezno načrtovanje objektov območja bo potrebno preliminarne raziskave 	<p>31/14. Pripomba je upoštevana.</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>

<p>dopolniti in izvesti dodatne raziskave, meritve, analize in opazovanja.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ne glede na rezultate raziskav bi bilo potrebno cesto Pot v Rudnik sanirati, urediti odvodnjavanje zaledne vode in nasip izvesti iz kvalitetnega materiala ter sanirati oz. zaščititi odkopano področje za objekti Pot v Rudnik pred površinsko erozijo. • Potrebna bo tudi ustrezna regulacija potoka Kračjek, v katerega se izteka vsa površinska in zaledna voda. • Po izvedenih raziskavah in meritvah bo potrebno izvesti stabilnostne analize in določiti varnost brežinskega pokrova brez novih objektov in s predvideno novogradnjo. • V kolikor se bo izkazalo, da je področje nestabilno in drsi že brez novogradnje ali da je varnost neustrezna, bo potrebno pred nadaljevanjem aktivnosti sanirati stanje, predvideti sanacijo v fazi ob izvedbi novogradenj ali pa novogradnje opustiti. 	
<p>31/15. Predlagajo, da je treba določiti vplivno območje gradnje. V geotehničnem mnenju, ki ga je izdelala družba SLP d.o.o., je podana grafična shema predloga mest dodatnih raziskav in opazovanj. Je to mogoče šteti za vplivno območje gradnje? Poročilo v zaključnem mnenju navaja, da je treba cesto Pot v Rudnik sanirati, urediti odvodnjavanje zaledne vode in nasip izvesti iz kvalitetnega materiala. Brez določitve vplivnega območja ni mogoče ločiti med tem, kaj je potrebno sanirati zaradi novogradnje.</p>	<p>31/15 Pripomba je upoštevana.</p> <p>Preiskave Gprocom december 2013 - julij 2014 so izdelane za predlagane vrtine v poročilu SLP. Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p> <p>Predlagani ukrep sanacije Poti v Rudnik je s podporno konstrukcijo in izvedbo drenaž (Gprocom, Univerza v Mariboru, fakulteta za gradbeništvo).</p> <p>V grafičnem delu predmetnih sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta je v risbi 4.1. Ureditvena situacija razvidna dolžina izvedbe podporne konstrukcije za sanacijo Poti v Rudnik.</p>
<p>31/16. Z istim poročilom je predvideno, da je nujno potrebno za 9 objektov izvesti popis in evidentiranje stanja. Zakaj to še ni bilo izvedeno in kdaj bo?</p>	<p>31/16. Pripomba je smiselno upoštevana.</p> <p>V odloku je opredeljena obveznost evidentiranja stanja referenčnih objektov. Program monitoringa se določi v fazi izdelave PGD projektne dokumentacije.</p>
<p>31/17. Dokler so raziskave v teku, ni mogoče podati končnega mnenja o morebitnem vplivu novogradnje na stabilnost in varnost obstoječih objektov in tudi ne predvideti morebitnih sanacijskih in preventivnih ukrepov. Stališče prvega strokovnjaka, ki je izvajal preiskave v 90-tih letih prejšnjega stoletja inž. Venturinija je, da bi morala opazovanje in meritve trajati vsaj 12 mesecev z mesečnimi odčitki in zajetjem razmer v vseh letnih ciklih, da bi bilo možno sprejeti ustrezne zaključke.</p>	<p>31/17. Pripomba je delno upoštevana.</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p> <p>V odloku je opredeljena obveznost nadaljevanja preiskav. Obdobje šestmesečnih preiskav je bilo namenoma izbrano v "mokrem delu" leta zaradi očitkov, da so bile preiskave za potrebe temeljenja izvedene v najbolj sušnem obdobju in zato neverodostojne.</p>

<p>31/18. Izražen je dvom, ali je število že opravljenih in predvidenih preiskav zadostno, da bi lahko kvalitetno odgovorili na predloge iz prejšnjega odstavka.</p>	<p>31/18. Pojasnilo Obrazložitev je podana v točki 31/17.</p>
<p>31/19. Javna razprava bi morala biti podaljšana in sicer 30 dni po zaključku in objavi končnih geotehničnih raziskav. Zaključno mnenje SLP namreč predvideva, da bo po izvedenih raziskavah in meritvah treba izvesti stabilnostne analize in določiti varnost brežinskega pokrova brez novih objektov in s predvideno novogradnjo.</p>	<p>31/19. Pripomba se ne upošteva. Izdelane so strokovne podlage, v odloku pa so določeni ukrepi in obveznosti. Dodatna obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
<p>31/20. Izražajo dvom v zvezi s kredibilnostjo geotehničnega poročila iz januarja 2014 izvajalca meritev in raziskav g. Danila Muhića, dipl. inž. grad., saj je sam na javni razpravi povedal, da je dal preliminarno poročilo v časovni stiski in pod njenim pritiskom. Podrobnejša primerjava geotehničnih poročil SLP - avgust 2013 in Muhić - januar 2014 pokaže, da je družba SLP pri svojih presoajah uporabila bistveno več predhodnih in že obstoječih preiskav kot pa inž. Muhić. Zato je treba po zaključku izvesti neodvisno recenzijo, pri kateri naj ob vodstvu krajevne skupnosti sodeluje komisija krajanov, ki jo je za ta primer imenoval svet krajevne skupnosti.</p>	<p>31/20. Pripomba je upoštevana. Recenzija je bila izdelana z upoštevanjem vseh izdelanih strokovnih podlag. Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
<p>31/21. Glede na geotehnično mnenje družbe Gprocom d.o.o., Maribor z dne, januar 2014, da je pri sondažni inklinacijski vrtni V11 že po prvih meritvah (po 1 mesecu) iz rezultatov razvidno, da znašajo horizontalni pomiki tal od 4 mm do 5,5 mm ter da je tudi iz mnenja družbe SLP d.o.o., Ljubljana z dne avgust 2013 razvidno, da je brežina zaradi meteorne vode podvržena površinski eroziji, zahtevamo, da se oporni zid in pločnik na občinskem zemljišču (parc. št. 898/16) na severni strani ceste Pot v Rudnik nadaljuje tudi pod parcelami št. 898/36 in št. 898/35, saj stabilnost omenjenih parcel neposredno vpliva na obstoječe objekte na hribu (Na jasi 16, 18, 20 in 22), ki bodo tudi najbolj obremenjeni z eventualnimi predvidenimi izkopi oz. posegi.</p>	<p>31/21. Pripomba je upoštevana. Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
<p>31/22. Med SZ robom sedanje parcele 886 in JV robom parcel 885/13, 885/18, 885/19 vse k.o. Kamnik poteka odprt meteorni kanal (graben), v katerega so speljane meteorne vode iz višje ležečih površin. Treba je predvideti in izvesti cevno meteorno kanalizacijo.</p>	<p>31/22. Pripomba se ne upošteva. Ureditve v prostorski enoti P3 ne posegajo v ta jarek, v 5. členu odloka pa je izrecno zapisano, da se na zahodnem robu prostorske enote P3 ne sme posegati v obstoječi jarek, vegetacijo ob jarku pa se ohrani.</p>
<p>31/23. Prostorska enota C2 je opredeljena kot prometne površine v javni rabi, prostorska enota C1 pa v javni lasti. Ne vidimo potrebe po različni obravnavi teh površin, še sploh, če je tovrstna opredelitev zemljišč v funkciji izboljšanja prikaza faktorja izrabe in faktorja pozidanosti zemljišča.</p>	<p>31/23. Pripomba se ne upošteva. Kot javna površina se določi (prestavljena) javna dostopna cesta do prostorske enote P3, ki se nadaljuje proti vzhodu v gozd. Krak proti prostorski</p>

	<p>enoti C2 služi tudi kot obračališče. Celotna površina prostorske enote C2 je določena kot območje javne rabe.</p> <p>Faktor izrabe in faktor pozidanosti zemljišča v odloku sploh nista obravnavana in je njuno upoštevanje brezpredmetno.</p>
<p>31/24. Cesti v območju C1 in C2 sta široki le 3,5 m, dodatna 2 m naj bi bila v kockah, kar ocenjujemo za funkcionalno in tehnično nesprejemljivo rešitev. Strojno pluzenje snega je težko, povzroča se veliko poškodb, potrebne so sanacije, področje se nahaja v mrazišču, kjer so temperature redno nekaj stopinj nižje od okolice. Na kockah se bo redno pojavljala poledica in s tem nevarnost poškodb pešcev, saj je ta pešpot zelo obiskana tudi s strani prebivalcev širše okolice Kamnika. Cesta naj bo zato v celoti asfaltirana v celotni širini 5 m in dodan enostranski pločnik.«</p>	<p>31/24. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Zaradi zelo majhne gostote prometa na cestah C1 in C2 je nesmiselno in prostorsko potratno zagotavljati polni profil dvosmernega vozišča s hodnikom za pešce. Predvidena ureditev omogoča nemoten dostop do objektov in srečevanje ter izogibanje vozil na cesti C2. Zaradi varnosti je površina, ki je namenjena pešcem tlakovana z drugačnim tlakom. Pravilno izvedeni tlaki z granitnimi kockami so odporni na posledice zime in zimskih temperatur, kot tudi manjšo možnost pojava poledice.</p>
<p>31/25. Preveri naj se ali je možno novo projektirano električno instalacijo na cesti Pot v Rudnik izvesti v novo projektiranem pločniku. Razkopavanje dvorišč na južni strani Poti v Rudnik je vsekakor hud in skrajen ukrep.«</p>	<p>31/25. Pripomba se upošteva.</p> <p>V 10. b členu Odloka je navedeno, da je treba za napajanje objektov z električno energijo v prostorski enoti P3 zgraditi nov nizkonapetostni vod iz obstoječe TP 20/0,4 kV Zgornje Perovo. Novi kabel se delno položi v obstoječo kabelsko kanalizacijo, ki poteka od obstoječe transformatorske postaje po cesti Na Jasi, delno pa v novo kabelsko kanalizacijo, ki bo potekala po severni strani Poti v Rudnik.</p> <p>V grafičnem delu predmetnih sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta je v risbi 4.3 Zbirni načrt komunalnih vodov in naprav prikazana trasa načrtovanega elektroenergetskega voda, ki poteka na severni strani Poti v Rudnik (pod hodnikom za pešce).</p>
<p>31/26. Ne strinjajo se s spremembo smernic Komunalnega podjetja Kamnik z dne 16.12.2013 v poglavju Vodovod, ki predvideva ukinitve črpališča. S tem, ko se je zgornji del naselja Zgornje Perovo priklopil na vodovod Visoka cona, se spodnji del naselja, kamor se bodo priklopile tudi novo predvidene gradnje, ni opazno okrepil. V poletnem času je pritisk vode se vedno šibek. Če Komunalno podjetje Kamnik ne verjame navedbam krajanov, naj z neodvisnimi meritvami dokaže nasprotno.</p>	<p>31/26. Pojasnilo</p> <p>Zakon o prostorskem načrtovanju določa nosilce urejanja prostora, ki v postopku priprave izvedbenega prostorskega akta podajo smernice, ki se jih upošteva v fazi izdelave prostorskega akta. Smernice Komunalnega podjetja Kamnik d.d. v zvezi z vodovodnim omrežjem so bile izdane na podlagi podatkov o sanaciji vodovodnega omrežja na območju Perovega, zato so bile upoštevane pri pripravi predmetnega prostorskega akta.</p>
<p>31/27. V odlok je treba zapisati, kdo in do kdaj bo zgradil, prevzel in vzdrževal otroško igrišče.</p>	<p>31/27. Pripomba je smiselno upoštevana.</p>

	<p>V 4. členu Odloka je navedeno, da je površina načrtovanega otroškega igrišča javna površina. V grafičnem delu predmetnih sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta je v risbi 3.3 Prikaz površin namenjenih javnemu dobremu in javni rabi območje otroškega igrišča posebej grafično prikazano in določeno kot javna površina. Dogovor o gradnji otroškega igrišča bo opredeljen v Pogodbi o opremljanju, ki jo medsebojno sklenejo investitorji in Občina.</p> <p>Javne površine oziroma grajeno javno dobro so po Zakonu o graditvi objektov zemljišča, namenjena takšni splošni rabi, kot jo glede na namen njihove uporabe določa zakon oziroma predpis, izdan na podlagi zakona in na njih zgrajeni objekti, če so namenjeni splošni rabi. Grajeno javno dobro lokalnega pomena je grajeno javno dobro, ki sodi v omrežje gospodarske javne infrastrukture lokalnega pomena in javna površina na njih, kakor tudi objekti ali deli objektov, katerih uporaba je pod enakimi pogoji namenjena vsem, kot so cesta, ulica, trg, pasaža in druga javna prometna površina lokalnega pomena, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, športna oziroma rekreacijska površina in podobno. Le to upravlja Občina.</p>
<p>31/28. Že v odlok naj se zapiše točno za kakšno črpališče fekalne kanalizacije bo šlo, da bo možno preveriti ali je okoljsko sprejemljivo z vidika morebitnega smradu in hrupa.</p>	<p>31/28. Pripomba je smiselno upoštevana.</p> <p>V 10.b. členu Odloka je v poglavju Kanalizacija dodan stavek: "Črpališče mora biti izvedeno tako, da bodo preprečeni morebitni okoljski vplivi (hrup, smrad itd.)". Podrobnejša določila za črpališče v tej fazi niso potrebna.</p>
<p>31/29. V 11. členu se predpredzadnji odstavek, ki se glasi »Gradnja novo predvidenih objektov v soseski S10 ... « naj se spremeni tako da se glasi: »Izdaja gradbenih dovoljenj za gradnjo novo predvidenih objektov v soseski S10 je možna šele, ko se zgradi vsa sekundarna komunalna oprema, pločnik na cestah Pot na Dobravo in Pot v Rudnik od ceste v sosedstvo S10 do ceste C1 ter se uredi križišči K3 in K6. V tem roku je potrebno izvesti tudi sanacijo kanalizacijskega sistema in sanacijo s podporo ceste in druge ukrepe na cesti Pot v Rudnik od hišne številke 13 do 23, ki jih bo predvidelo končno geotehnično poročilo.</p>	<p>31/29. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Obveznosti izvedbe predhodnih ureditev je v odloku vezana na pričetek gradnje oziroma gradbenih del, saj ni potrebno, da bi investitorji pridobivali upravna dovoljenja sukcesivno skladno z dokončanjem del, temveč lahko vsa gradbena dovoljenja pridobijo tudi hkrati, če je dinamika izvajanja del skladna z določili in pogoji v izvedbenem prostorskem aktu.</p>
<p>31/30. V 11. členu se drugi odstavek dopolni in se glasi »in glavna dostopna cesta »d« v sosedstvo S10, ki ima širino 5,0 m in enostranski pločnik 1,25 m, ki se zaključí z zazelenjeno žično ograjo višine 1,8 m odmaknjeno 0,5 m od pločnika.</p>	<p>31/30. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Izvedba ograje v sklopu ureditve Poti v Rudnik ni predvidena, zunanji rob hodnika za pešce pa poteka neposredno ob urejenih parcelnih mejah. Vsak lastnik zemljišča lahko na svojem zemljišču postavi ograjo skladno z določili 5. in 7. člena Odloka.</p>

<p>31/31. Na cesti C1 sta (14. člen) predvidena dva ekološka otoka, v grafičnem delu pa tega ni, zato naj se njun položaj vriše.</p>	<p>31/31. Pripomba je že vključena v odlok.</p> <p>V Odloku je v zvezi z ekološkim otokom navedeno: »V območju sosedstva S10 je treba ob križišču južnega odseka javne poti C1 in poti C2 urediti zbirno mesto za ločeno zbiranje odpadkov – ekološki otok in odjemna mesta za komunalne odpadke. Zbirna mesta komunalnih odpadkov morajo biti na posameznih parcelah stanovanjskih stavb.« V grafičnem delu predmetnih sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta je v risbi 4.1. Ureditvena situacija prikazana lokacija ekološkega otoka.</p>
<p>31/32. V 15. členu je v poglavju »varstvo pred poplavami« treba določiti, da se protierozijski ukrepi, ki so predvideni s strokovnimi podlagami k predlogu obravnavanega odloka, izvedejo pred izdajo gradbenih dovoljenj za območje pozidave S10 (P3 in P5).«</p>	<p>31/32. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>V 12.c. členu Odloka je navedeno, da je treba zaradi hudourniškega značaja potoka Kračjek najkasneje ob gradnji objektov v prostorski enoti P3 izvesti ukrepe stabilizacije dna struge in njegovih brežin vzdolž obravnavanega območja.</p>
<p>31/33. Izvoz na obvoznico pri veterinarskem zavodu je prometno varnostno problematičen in je tudi v nasprotju s predlogom Občinskega prostorskega načrta. V obstoječem zazidalnem načrtu B8 – Zg. Perovoje predviden dostop do veterinarskega zavoda po parc. št. 849/7 in 849/1, k.o. Kamnik. Krajevna skupnost se ne strinja z opustitvijo te rešitve. Obvoznica naj ostane obvoznica in ne mestna cesta, zato naj se število priključkov nanjo ne povečuje.«</p>	<p>31/33. Pripomba je smiselno že upoštevana.</p> <p>Dovoz do območja P4 se uredi prek obstoječega priključka za Veterinarski zavod. Ko bo južno od predmetnega območja lastnik zemljišča oz. investitor uredil površine skladno z določili veljavnega Odloka o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06), se bo uvoz/izvoz na državno cesto ukinit, dovoz pa uredil s Poti na Dobravo.</p>
<p>31/34. V 13. členu se pri poglavju »kanalizacija« v zadnjem odstavku črta »P6«. Kanalizacijski priključki za območje P6 so že zgrajeni.</p>	<p>31/34. Pripomba se ne upošteva.</p> <p>V 9.b. členu Odloka ni govora o izgradnji priključkov temveč o pogojih, pod katerimi se lahko novozgrajeni objekt priključi na javno kanalizacijsko omrežje za komunalno odpadno vodo. Dokler ne bo obstoječe javno kanalizacijsko omrežje na območju Poti v Rudnik in Poti na Dobravo sanirano (rekonstrukcija nivelete ter čiščenje kanalov), se noben novo zgrajeni objekt na more priključiti na javno kanalizacijsko omrežje po Poti v Rudnik oziroma gorvodno od križišča Poti v Rudnik in Poti na Dobravo (v bližini uvoza do območja S9).</p>
<p>31/35. Maksimalna višina objektov tipa »L« je določena na 394,50 m (prečni prerez 11), pri čemer je višina ceste 387,50. Ker pa je višina ceste pri južnem objektu »L« za cca 0,5 m višja kot pri severnem, naj se kota strehe za južni</p>	<p>31/35. Predlog se upošteva.</p> <p>Glede na to da se nadmorska višina ceste dviguje proti vzhodu je v Odloku popravljen 7. člen tako, da je navedeno:</p>

<p>objekt tipa »L« popravi na 395,00.«</p>	<p>»Streha mora biti izvedena v kritini temne barve oziroma ozelenjena, višina zgornjega ustroja urejene strehe objekta na zemljišču parc. št. 900/6 in 900/12, k.o. Kamnik mora biti max. na višini 394,50 nmv, objekta na zemljišču parc. št. 900/4 in 900/11, k.o. Kamnik mora biti max. na višini 395,00 nmv.«</p>
<p>32. Povzetek pisma krajanov iz sosedstva S4 in S5 (80)</p>	
<p>32/1. Načrtovana gradnja v južnem delu območja S10 je posebej problematična zaradi posegov na občutljivem prostoru pod plazovito hribino in cesto in resno ogroža hiše ter varnost prebivalcev na plazovitem območju S5 - Pot v Rudnik, S4 - Na jasi, nasploh je problematičen celoten hrib. Geologi opozarjajo, da ob novih, dodatnih posegih grozi, da naše hiše zdrsnejo.</p> <p>Zahteva se strokoven in odgovoren pristop k tej pereči problematiki nestrokovnega načrtovanja gradnje na plazovitem območju.</p> <p>Obstoječe labilno stanje obravnavanega območja, plazenje in nestabilnost, ki jo še povečuje obremenjenost z meteornimi vodami je dokazano labilno stanje! Zato krajan nasprotujemo načrtovani gradnji v južnem delu območja, ki v naravi predstavlja kvaliteten gozd. Na javnih obravnavah in tudi v času pripomb na OPN smo krajan ustno in pisno predlagali oz. zahtevali vrnitev namembnosti zemljišča v gozdno!</p>	<p>32/1. Pojasnilo</p> <p>Občina Kamnik je naročila izvedbo študij za določitev morebitnih vplivov novogradnje na stabilnost širšega območja. Izsledki študij ter iz njih izhajajoče obveze in ukrepi so povzeti v 5. členu Odloka.</p> <p>Dodatna obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
<p>32/2. Gosta, intenzivna pozidava, kot je načrtovana, na taka nevarnem in ogroženem območju nikakor ni dopustna.</p>	<p>32/2. Pojasnilo</p> <p>Gostota pozidave je nižja kot v sosednjih območjih: npr. objekti s hišnimi številkami od Pot v Rudnik 15 do Pot v Rudnik 23 in ob Poti na Dobravo imajo faktor zazidanosti (FZ) 0,31, objekti v prostorski enoti P3 pa imajo FZ manj kot 0,25, pri čemer v izračun FZ niso zajete interne ali javne ceste .</p>
<p>32/3. Zahtevajo daljše obdobje monitoringa in spremljanje, analiziranje meritev ter zahtevajo izvedbo stabilnostnih analiz. Zaradi zagotovitve varnosti krajan zahtevajo, da se izvedejo vse geomehanske, geotehnične in mikroseizmične raziskave in meritve ter opazovanja v obdobju najmanj enega leta, da se zajamejo vsi letni cikli, z odčitavanji vsaj 1 x mesečno. Po vseh izvedenih raziskavah in meritvah pa je potrebno, tako kot to določa poročilo SPL d.o.o., izvesti stabilnostne analize pobočja in določiti varnost brežinskega pokrova brez novih objektov in s predvideno novogradnjo. Na podlagi geotehničnega poročila z vidika stabilnosti pobočij in celotnega terena je</p>	<p>32/3. Pobuda je upoštevana.</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>

<p>potrebno določiti kje se objekti lahko umestijo, način in gostoto pozidave, če je ta seveda sploh možna, in do kakšnega kota se lahko pozida. Zahtevamo revizijo-recenzijo celotnega postopka geoloških, geomehanskih in mikrosezmičnih raziskav, poročil in mnenj s strani strokovne neodvisne institucije - Fakultete za gradbeništvo v Ljubljani. Ko bodo znani rezultati vseh raziskav in analiz zahtevamo, da se nam, krajanom, javno predstavijo, do takrat pa pričakujemo oz. zahtevamo od Občine Kamnik, da se ne odvijajo nobene nadaljnje aktivnosti v zvezi s sprejemanjem Odloka o sprejetju ZN za to območje.</p>	
<p>32/4. Zakaj se tako mudi s sprejemanjem ZN za to območje za vsako ceno in na tak način? Vprašanje je naslovljeno na Občino Kamnik, kajti ona je tista, ki ob vseh dejstvih, ugotovitvah, pripombah in prošnjah krajanov določa projektne pogoje in način pozidave!</p>	<p>32/4. Pobuda je upoštevana.</p> <p>Izsledki študij kažejo, da je gradnja v prostorski enoti P3 možna ob upoštevanju nekaterih ukrepov. Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
<p>32/5. Opozarjajo, da je dovozna cesta pot v Rudnik 13-23 izvedena na nasutem terenu (nasutje je bilo tu odloženo še preden smo lastniki S5 pričeli z izkopi), brez utrditve, prav tako je neutrjena brežina pod cesto. Varuje jo le naravna vegetacija, katero je potrebno v celoti ohraniti na območju celotne brežine in tudi neposredno pod njo - to je potrebno natančno opredeliti v prostorskih aktih, da ne pride do sečnje.</p>	<p>32/5. Pobuda je upoštevana.</p> <p>Načrtovana je izvedba podporne konstrukcije. Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p>
<p>32/6. Krajan zahtevajo od Občine Kamnik, da se pred izdajo gradbenega dovoljenja izvede sanacija, utrditev in podpora s piloti ceste in brežine na odseku Pot v Rudnik 13-23 v skladu s predpisi in standardi, obenem pa je nujno ustrezno urediti odvodnjavanje.</p>	<p>32/6. Pobuda je delno upoštevana.</p> <p>Pobuda je upoštevana v delu, kjer se neposredno stika z območjem načrtovanih ureditev. Obrazložitev je podana v točki 5/1.</p> <p>Odlok obravnava gradnjo novih objektov v območju B8 – Zg. Perovo in za te ureditve so v gradivu tudi predpisani ukrepi, ki predstavljajo pogoje za investitorjeve posege v prostorski enoti P3. Tako je načrtovana sanacija odseka Poti v Rudnik od Poti na Dobravo do objekta s hišno številko Pot v Rudnik 17, saj se ureditev neposredno navezuje na območje načrtovanih ureditev v prostorski enoti P3. Že po veljavnem Odloku o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06) je sanacija Poti v Rudnik proti vzhodu možna, smiselno pa jo je izvesti hkrati s sovpadajočo sanacijo brežin potoka Kračjek, kar je treba smiselno uskladiti s pristojnim državnim organom za upravljanje z vodami.</p>

33. Krajani območja B8 – Zg. Perovo (pripomba je povzetek doslej že podanih pripomb)

33/1. Pred kakršnikoli nadaljnji postopki morajo biti opravljene vse potrebne strokovne raziskave, meritve, analize in opazovanja, ki bodo dale verodostojen, strokoven in nedvoumen odgovor ali bo imela načrtovana gradnja negativne vplive iz geotehničnega, geomehanskega in mikrosezmičnega vidika na obstoječe objekte in cesto.

Krajani na tem občutljivem, erozijsko ogroženem območju zahtevamo od Občine Kamnik, da ne načrtuje in ne dovoli nobenih posegov, ki bi lahko zmanjšali ali ogrozili stabilnost obstoječih objektov, ceste in hribine.

Gosta, intenzivna pozidava, kot je načrtovana, na tako nevarnem in ogroženem območju nikakor ni dopustna, še posebej ne pod najbolj plazovitim območjem, kjer je tik pod strmo, plazečo brežino ceste načrtovan dvojček (tip H) in objekt na V robu območja (ti K).

V poročilu SLP d.o.o. je zapisano, da je potrebno pred nadaljnjim načrtovanjem izvesti dodatne geotehnične geološke in hidrološke raziskave, in sicer sondažne vrtine, ki bodo pokrile celotno področje in bodo izvedene do in v hribinsko podlago. Poleg tega je potrebno v izvrtine vgraditi piezometre za stalno spremljanje nihanja talne vode. »Na lokaciji je potrebno izdelati tudi nekaj inklinometrov, ki bodo dali odgovore o eventualnih pomikih brežin, Poleg tega je potrebno v širšem območju načrtovane gradnje vzpostaviti monitoring. Potrebno je popisati stanje obstoječih objektov, vgraditi reperje, evidentirati razpoke in omogočati spremljanje sprememb. Brez dodatnih raziskav ni mogoče trditi ali bi imela novogradnja negativne vplive (gledano iz geotehničnega vidika) na obstoječe objekte ali ne. Za ustrezno načrtovanje objektov območja B8 (5,6) bo potrebno preliminarne raziskave dopolniti in izvesti dodatne raziskave, meritve, analize in opazovanja.

Po izvedenih raziskavah in meritvah bo potrebno izvesti stabilnostne analize in določiti varnost brežinskega pokrova brez novih objektov in s predvideno novogradnjo. V kolikor se bo izkazalo, da je področje nestabilno in drsi že brez novogradnje ali da je varnost neustrezna, bo potrebno pred nadaljevanjem aktivnosti sanirati stanje, predvideti sanacijo v fazi ob izvedbi novogradenj ali pa novogradnje opustiti.«

Ne glede na rezultate raziskav bi bilo potrebno cesto Pot v Rudnik sanirati, urediti odvodnjavanje zaledne vode in nasip izvesti iz kvalitetnega materiala ter sanirati oz. zaščititi odkopano področje za objekti pred površinsko erozijo.

Del javno razgrnjene dokumentacije je novo geološko geotehnično mnenje podjetja Gprocom d.o.o. iz Maribora, torej drugega izdelovalca. Gprocom je sredi decembra 2013 izvrtalo sedem sondažnih vrtin in zgolj v dve vstavilo

33/1. Pojasnilo.

Preiskave, ki so bile z vrtinami, piezometri in inklinometri izdelane s strani Gprocom, so neposredno povzete po zaključkih oz. navodilih SLP, avgust 2013.

Izsledki študij kažejo, da je gradnja v prostorski enoti P3 možna ob upoštevanju nekaterih ukrepov.

Dodatna obrazložitev je podana v točki 5/1.

Potok Kračjek je obravnavan kot hudourniški potok z visoko izraženo erodibilnostjo. Izvedba dveh pragov ne predstavlja zadrževanja vode, saj leta ob visokih vodah prosto odteče naprej. Prag utrdi in stabilizira dno struge, da je v manjši meri izpostavljeno erozijskim procesom.

inklinometra za spremljanje pomikov, nato pa že 9.1.2014 (po manj kot mesecu dni) opravilo prvo in edino meritev in na podlagi le te izdelalo elaborat - geološko geotehnično mnenje!! Takšno mnenje nikakor nima trdnih temeljev, na več mestih v elaboratu je namesto podkrepljenih ugotovitev, dejstev zapisano »predvidoma«, kar pa ni dovolj!! Takšno mnenje ni strokovno in verodostojno, saj ne upošteva osnovnih standardov meritev, zahtevano daljše obdobje monitoringa in spremljanje, analiziranje meritev ter zahtevano izvedbo stabilnostnih analiz.

G. Muhić je dodal, da se bo sicer opazovanje izvajalo vsaj še 6 mesec, a poročilo je vendarle napisal in je sestavni del razgrnjenega gradiva, zato da bi nadaljnji postopki lahko stekli!?

Občino Kamnik ob vseh dejstvih, ugotovitvah, pripombah in prošnjah krajanov **DOLOČA PROJEKTNE POGOJE in NAČIN POZIDAVE!** S tem pa nosi tudi odgovornost (tako moralno kot odškodninsko) do svojih občanov, ki na tem območju že živijo in katerim z nadaljnjimi posegi ne sme ogroziti njihovo imetje ali življenje! Zato **ZAHTEVAMO POLNO ODGOVORNOST OBČINE KAMNIK.** Občina in UE Kamnik naj s kompletno stroko proučita sedanje stanje in ga spremljata ter nadzirata ves čas morebitne novogradnje!

Zahtevamo ob Občine Kamnik, da se pod strokovnim nadzorom natančno določi obseg plazovitega območja in vplivnega območja gradnje, opravi celoten postopek raziskave in ugotovitve geološko geomehanskih, geotehničnih in mikroseizmičnih razmer na območju načrtovane gradnje ter na plazovitem območju S5, S4 in potencialno tudi S8 nad načrtovano gradnjo, in sicer za vsako stavbno zemljišče posebej in se izvedejo vse v poročilu podjetja SPL d.o.o. zahtevane dodatne raziskave, meritve, analize in opazovanja v skladu s standardi in stroko.

ZARADI ZAGOTOVITVE VARNOSTI je potrebno izvesti vse raziskave in meritve ter opazovanja v obdobju najmanj enega leta, da se zajamejo vsi letni cikli, z odčitavanji vsaj 1 x mesečno. Po vseh izvedenih raziskavah in meritvah pa je potrebno, tako kot to določa poročilo SPL d.o.o., izvesti stabilnostne analize pobočja in določiti varnost brežinskega pokrova brez novih objektov in s predvideno novogradnjo. Na podlagi geotehničnega poročila z vidika stabilnosti pobočij in celotnega terena je potrebno določiti kje se objekti lahko umestijo, način in gostoto pozidave, če je ta seveda sploh možna, in do kakšnega kota se lahko pozida. Zahtevamo revizijo-recenzijo celotnega postopka geoloških, geomehanskih in mikroseizmičnih raziskav, poročil in mnenj s strani strokovne neodvisne institucije - Fakultete za gradbeništvo v Ljubljani. Ko bodo znani

rezultati vseh raziskav in analiz zahtevamo, da se nam, krajanom, javno predstavijo, do takrat pa pričakujemo oz. zahtevamo od Občine Kamnik, da se ne odvijajo nobene nadaljnje aktivnosti v zvezi s sprejemanjem Odloka o sprejetju ZN za to območje.

Od Občine Kamnik ZAHTEVAMO strokoven in odgovoren pristop k tej pereči problematiki nestrokovnega načrtovanja gradnje na plazovitem območju. Načrtovana gradnja resno ogroža hiše ter varnost in življenja prebivalcev na tem občutljivem območju, ki zahteva skrbno načrtovanje in preudarne posege. Vsak poseg na že tako občutljivem terenu spremeni statiko zemljišča, ki hitro postane labilno, povzroča dodatne obremenitve, vse to vpliva tudi na okolico.

Območje B-8 Zg. Perovo je plazovit, erozijsko močno izpostavljen teren, obremenjen z zalednimi vodami, kar še posebej ob močnejših deževjih v zadnjih letih (po napovedih vremenoslovcev bo teh vedno več) ogroža prebivalce in njihove hiše. Na območju seje sprožilo že več zemeljskih plazov, vidni so sledovi nestabilnosti in plazenja!

Še posebej plazovito je zelo strmo pobočje v sosedstvu S-5, tik nad načrtovano gradnjo. V pobočju je veliko zalednih voda, tako, da imamo veliko vode za hišami in pod hišami, katere smo prav zaradi vsega tega morali zgraditi na pilotih. Veliko vode je tudi v dvoriščih in dovozni cesti. Prvotno (pred 26. leti) je bilo v tem sosedstvu načrtovanih 8 hiš, nevarnost plazovitega terena pa je zahtevala temeljite geološke, geomehanske raziskave terena. Prav izvedene geomehanske raziskave terena so zaradi problematičnosti terena in zalednih voda zahtevale opustitev gradnje v sosedstvu S-5, še posebej pa spodnjih 3 hiš, ki so bile predvidene v neposredni bližini sedaj načrtovane gradnje. V spremenjenem zazidalnem načrtu je bilo nato dovoljenih in zgrajenih le 5 medetažnih hiš nad cesto nepodkletenih, v celoti temeljenih na pilotih. To je bila zelo zahtevna in draga gradnja. A kljub upoštevanju vseh težkih izvedbenih pogojev objekti pokajo, ugrezajo se dvorišča, cesta, teren plazi.

Opozarjamo, da je dovozna cesta pot v Rudnik 13-23 izvedena na nasutem terenu (nasutje je bilo tu odloženo še preden smo lastniki S5 pričeli z izkopi), brez utrditve, prav tako je neutrjena brežina pod cesto. Varuje jo le naravna vegetacija, katero je potrebno v celoti ohraniti na območju celotne brežine in tudi neposredno pod njo - to je potrebno natančno opredeliti v prostorskih aktih, da ne pride do kakršnekoli sečnje. Glede na to, da so posegi novogradnje načrtovani tik pod neutrjeno cesto in plazečo brežino in jo močno obremenjujejo, prav tako se načrtovana prometna ureditev močno obremenjuje navezuje na

to cesto in posega vanjo ter v brežino pod njo, krajanom zahtevamo od Občine Kamnik, da se pred izdajo gradbenega dovoljenja izvede sanacija, utrditev in podpora s piloti ceste in brežine na odseku Pot v Rudnik 13-23 v skladu s predpisi in standardi, obenem pa je nujno ustrezno urediti odvodnjavanje.

Da je območje načrtovane novogradnje P3 in P5 plazovito in nevarno potrjujejo tudi smernice Zavoda RS za varstvo narave, v katerih je med drugim zapisano: »v južnem delu ZN nestabilne kamnine, ki so neodporne na mehansko preperevanje, podvržene eroziji ob odstranitvi vegetacije in NEPRIMERNE ZA GRADNJO zaradi nevarnosti plazitve«

V smernicah Zavoda RS za varstvo narave je med drugim zapisano: »Potok Kračjek je zarezan v debele glinaste nanose, kjer je razvita precejšnja globinska erozija. Obstaja velika nevarnost plazenja pobočja ob odstranitvi gozda, ki sedaj pomeni pomembno varovalno in ekološko funkcijo«. Premiki in deformacije, ki lahko nastanejo zaradi odkopavanja, bodo po vsej verjetnosti pospešeni zaradi posega v gozd, kjer je predviden golosek. S tem se morebitni erozijski proces tal in vodne erozije še poveča. Gozd ima v tem primeru tudi varovalno funkcijo, saj varuje zemljišče pred usadi, izpiranjem, krušenjem ter zadržuje preneglo odtokanje vode in zato varuje zemljišče pred erozijo.

Vodotok Kračjek je hudourniškega značaja vodotoka in ogroženosti, ko ob močnejšem deževju zelo naraste, deroča voda pa nosi ogromno naplavin, izpodjeda zemljišče in vegetacijo ob potoku ter poplavlja, tudi most je močno spodjeden, tako, da se bojimo, da bo ta hudournik s svojo erozijo spodkopal cesto in hiše Pot v Rudnik 15-23. Zaradi dokaj neprepustne geološke podlage ni mogoče predvideti ponikanja meteornih voda, zato je potrebno predvideti zadrževanje z ustrezno dimenzioniranimi zadrževalniki. Ker ni definirano vplivno območje gradnje, predlagamo, da se v OPPN vključi ureditev brežine potoka Kračjek od predvidenih zadrževalnikov vode do stanovanjskega objekta Pot v Rudnik 23. V kolikor se brežina ne uredi, se lahko upravičeno pričakuje, da bo zaradi povišanega vodostaja ob večjih nalivih povečan erozijski proces brežine, saj je le ta nasuta oziroma ni v naravni formaciji. Posledično lahko to privede do spodjedanja ceste in hiš. Ob tem pozivamo Občino Kamnik, da je ob vse večjih naravnih obremenitvah nujno, da zaradi hudourniškega značaja vodotoka Kračjek poskrbi za ureditev in vzdrževanje struge in brežin vzdolž celotnega vodotoka!

Kaj pa potresna ogroženost - kako je poskrbljeno za to?

Pozivamo Občino Kamnik k odgovornosti, da daje prednost skrbi za varnost

<p>svojih občanov, njihovega imetja in ne interesom kapitala ter neodgovorni gradnji za trg!</p>	
<p>34.</p>	
<p>34/1. Stanovalci ulice Pot v Rudnik ne soglašamo z predvidenim potekom novega električnega voda na južni strani ulice Pot v Rudnik proti predvidenemu novemu naselju S10. Predlagamo, da se zaradi racionalnosti del, projektira vod na severni strani ceste v sklopu novo projektiranega pločnika. Stanovalci smo do sedaj pred hišami uredili parkirišča in ne želimo ponovnega prekopavanja urejenih površin, zato menimo, daje predlagana trasa na severni strani primernejša tako za investitorja kot stanovalce. Istočasno izjavljamo, da smo vsi podpisani stanovalci pripravljeni odkupiti del zemljišča, ki predstavlja pas med cesto in parcelo na kateri stoji hiša!</p>	<p>34/1 Pripomba se upošteva.</p> <p>V 10. b členu Odloka je navedeno, da je treba za napajanje objektov z električno energijo v prostorski enoti P3 zgraditi nov nizkonapetostni vod iz obstoječe TP 20/0,4 kV Zgornje Perovo. Novi kabel se delno položi v obstoječo kabelsko kanalizacijo, ki poteka od obstoječe transformatorske postaje po cesti Na Jasi, delno pa v novo kabelsko kanalizacijo, ki bo potekala po severni strani Poti v Rudnik.</p> <p>V grafičnem delu predmetnih sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta je v risbi 4.3 Zbirni načrt komunalnih vodov in naprav prikazana trasa načrtovanega elektroenergetskega voda, ki poteka na severni strani Poti v Rudnik (pod hodnikom za pešce).</p> <p>Pobuda za morebitni odkup zemljišč med cesto in zemljišči, na katerih stojijo hiše, ni predmet tega Odloka in jo je treba z ločenim dopisom nasloviti na lastnika zemljišč, to je Občino Kamnik.</p>
<p>35.</p>	
<p>35/1. Odmik novogradnje tipa L naj bo od parcelne meje 901/6 najmanj 3 m. Obrazložitev: V danem primeru je namreč višinska razlika med parcelami 901/6 in 900/11 ter 900/12 manjša kot pri ostalih objektih v vrsti (med ulico Na jasi in ulico Pot v Rudnik). Novogradnja bo stala na južni strani, po tlorisu bo daljša od obstoječih zgradb, s tem bo vpliv senčenja na našo parcelo večji. Nove stavbe oblikovno odstopajo od obstoječih in ne ustvarjajo fasadne poravnave na ulični strani (ki je vizualno pomembnejša), zato tudi ni smiselna 'hrbtna' poravnava stavb, ki se pravzaprav navezuje le na eno sosednjo stavbo. Omenjeni 3m odmik omogoča neodvisno vzdrževanje novih stavb, omogoča pa tudi normalno izrabo preostanka parcele novogradnje, ker je večja od okoliških.</p> <p>Investitor novogradnje na področju P6 mora med gradnjo in po njej preprečiti</p>	<p>35/1 Pripomba se upošteva.</p> <p>Obrazložitev je podana v točki 10/2.</p>

<p>vpliv na urejena področja sosednjih parcel z upoštevanjem za to potrebnih gradbenih praks (kot npr. oporni zid). Gradbeni elementi morajo biti odmaknjeni od parcelnih meja</p>	
<p>35/2. Hitrostne ovire oziroma grbine za umirjanje prometa na križišču ulic Pot v Rudnik in Na jasi morajo biti izvedene tako, da jih je moč neovirano prevoziti s predpisano hitrostjo naselja. Temu primerno morajo biti zvezno izvedene tudi uvozno-izvozne klančine grbin, ki ne smejo povzročati udarcev na prevoznih sredstvih ob upoštevanju hitrostnih omejitev. Upoštevati je potrebno vse tehnične smernice, ki določajo tovrstno izvedbo.</p>	<p>35/2 Pojasnilo</p> <p>Za elemente umirjanja prometa so upoštevane vse tehnične specifikacije s področja umirjanja prometa. Izvedba deniveliranega križišča je predvidena z rampami v naklonu 10%, kar omogoča prevoznost s projektno hitrostjo 30km/h.</p>
<p>36.</p>	
<p>36/1. Obstoječo cesto Pot v Rudnik pred nadaljnjimi posegi utrditi (urediti z odvodnjavanjem) kot je navedeno v predhodnih geotehničnih mnenjih (SLP d.o.o., Ljubljana z dne, avgust 2013 in Gprocom d.o.o., Maribor z dne, januar 2014).</p>	<p>36/1 Pripomba se upošteva.</p> <p>V 5. členu Odloka je skladno z ugotovitvami strokovnih podlag (glej obrazložitev v točki 5/1) načrtovana sanacija Poti v Rudnik za zagotovitev stabilnosti cestnega telesa z izvedbo podporne konstrukcije na južni in severni strani lokalne ceste Pot v Rudnik (na območju brežine). S tem bodo preprečeni nadaljnji horizontalni premiki cestnega telesa in pobočja za njim že zaradi problematike sedanjega stanja in tudi za preprečitev negativnih vplivov zaradi načrtovanih posegov v temeljna tla na območju gradnje novih objektov. Sanacijo dela Poti v Rudnik je treba izvesti čim prej oziroma najkasneje pred pričetkom izvajanja gradbenih del prostorski enoti P3.</p>
<p>36/2. V spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta B8 – Zg. Perovo (Ureditvena situacija) jasno prikazati, ali ureditvena situacija na severni strani ceste Pot v Rudnik (pare.št. 898/16) prikazuje dejansko stanje na terenu ali bodočo ureditev (oporni zid ni označen po legendi, stopnice niso v legendi).</p>	<p>36/2 Pripomba se delno upošteva.</p> <p>V geodetske načrtu je vrisan južni gabarit opornega zidu iz lesenih tramov in stopnic. Posebnih oznak v legendi ni, saj so le-te navedene za načrtovane in ne obstoječe ureditve.</p>
<p>36/3. Glede na geotehnično mnenje družbe Gprocom d.o.o., Maribor z dne, januar 2014, da je pri sondažni inklinacijski vrtini VII že po prvih meritvah (po 1 mesecu) iz rezultatov razvidno, da znašajo horizontalni pomiki tal od 4 mm do 5,5 mm ter da je tudi iz mnenja družbe SLP d.o.o., Ljubljana z dne avgust 2013 razvidno, daje brežina zaradi meteorne vode podvržena površinski eroziji, zahtevamo, da se oporni zid in pločnik na občinskem zemljišču (pare. št. 898/16) na severni strani ceste Pot v Rudnik, nadaljuje tudi pod parcelami št. 898/36 in št. 898/35, saj stabilnost omenjenih parcel neposredno vpliva na obstoječe objekte na hribu (Na jasi 16, 18, 20 in 22), ki bodo tudi najbolj obremenjeni z eventualnimi predvidenimi izkopi oz. posegi.</p>	<p>36/3 Pripomba se ne upošteva.</p> <p>V 5. členu Odloka je skladno z ugotovitvami strokovnih podlag (glej obrazložitev v točki 5/1) načrtovana sanacija Poti v Rudnik za zagotovitev stabilnosti cestnega telesa z izvedbo podporne konstrukcije na južni in severni strani lokalne ceste Pot v Rudnik (na območju brežine). S tem bodo preprečeni nadaljnji horizontalni premiki cestnega telesa in pobočja za njim že zaradi problematike sedanjega stanja in tudi za preprečitev negativnih vplivov zaradi načrtovanih posegov v temeljna tla na območju gradnje novih objektov. Sanacijo dela Poti v Rudnik je treba izvesti čim prej oziroma</p>

	najkasneje pred pričetkom izvajanja gradbenih del v prostorski enoti P3.
36/4. Na parcelah št. 898/12 in št. 898/16 po katerih poteka skupni meteorni vod stanovanjskih objektov (Na jasi 16 in 18 - Mohorič in Margetič) je potrebno zagotoviti nujno služnost za morebitno vzdrževanje skupnega meteornega voda. Omenjena parcela št. 898/12, ki je bila v lasti zadruga, je bila namreč brez vednosti članov zadruga prodana privatnemu lastniku. S tem se je zgodila enostranska razlastitev skupne lastnine, istočasno pa se je onemogočilo vzdrževanje skupnega meteornega voda dveh objektov (Mohorič, Margetič).	36/4 Pripomba se ne upošteva. Ureditev lastniško pravnih razmerij ni predmet tega Odloka in ga morajo lastniki internih vodov urediti z lastniki zemljišč. V 10. b. členu Odloka je navedeno, da se padavinska voda s Poti v Rudnik (zemljišče s parcelno št. 898/16, k.o. Kamnik), ki se steka v prostorski enoti P5 in P3, prek novega javnega kanalizacijskega sistema za odpadno padavinsko vodo v teh dveh prostorskih enotah odvede v potok Kračjek.
36/5. V zazidalnem načrtu je potrebno upoštevati končno geološko geotehnično poročilo pooblaščenega izvajalca po preteku monitoringa, ker iz mnenj (Gprocom d.o.o. in SLP d.o.o.) izhaja, da se pojavlja vprašanje stabilnosti pobočja vezano na spremembe režima talne vode zaradi novogradnje.	36/5 Pripomba se upošteva. V 5. členu Odloka je navedeno, da je treba v fazi izdelave PGD projektne dokumentacije za izvedbo novih objektov v prostorski enoti P3 in podporne konstrukcije opraviti še projektne geološko-geomehanske preiskave za potrebe načrtovanja temeljenja objektov in podporne konstrukcije ter skladno z ugotovitvami načrtovati projektne rešitve ter geološko geotehnične ukrepe. Za ves čas gradnje je treba pripraviti načrt monitoringa nivoja talne vode in morebitnih pomikov zemljine in zagotoviti geološko geomehanski nadzor. Obrazložitev je podana tudi v točki 5/1.
37.	
37/1. Za novo predvidene stanovanjske objekte (tip M, tip N, tip L, tip G, tip K, tip H, tip I, tip J), ki so v 1. točki 4. člena veljavnega odloka o sprejetju zazidalnega načrta B8 – Zg. Perovo po novem predlogu razvrščeni v 10 sosedstev, naj se v 1. točki 4. člena doda odstavek, v katerem naj se za posamezni tip novo predvidenih objektov (tip M, tip N, tip L, tip G, tip K, tip N, tip I, tip J) skladno s CC-SI klasifikacijo uredbe (Uredba o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena (Ur. l. RS, št. 109/11)) precizira, da gre za enostanovanjske objekte s klasifikacijsko številko 111. Ta sprememba pa naj se smiselno upošteva tudi v ostalih določbah odloka.	37/1 Pripomba se upošteva Na koncu 1. točke 4. člena Odloka je dodano določilo, da morajo biti vsi predvideni objekti enostanovanjski. Določilo ne velja v prostorski enoti P4, ki je namenjeno mestoslužnim dejavnostim.

38.

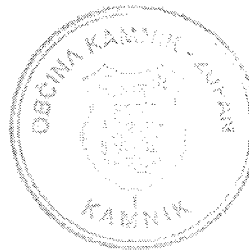
38/1. Stanovalka na parceli 837/4, k. o. Kamnik, biva in deluje na področju dediščine, lončarstva, keramike, umetnostne terapije in odnosov. Predlaga, da se za prostorsko enoto P2, ki se nahaja na zemljišču s parcelno št. 904/59, k.o. Kamnik, dopusti še možne dejavnosti kot so: galerija, izobraževanje na področju lončarstva, keramike, atelje, klub, ... Predlagane dejavnosti niso moteče za okolje, so v dobrobit območju, ni ovir za parkiranje.

38/1 Pripomba je že vsebovana v veljavnem Odloku o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06).

V 8. členu veljavnega Odloka o sprejetju zazidalnega načrta B8 - Zg. Perovo (Uradni list RS, št. 97/99, 52/06) je navedeno, da je v okviru stanovanjskih objektov dovoljeno del objekta nameniti poslovnim ali oskrbnim dejavnostim, ki niso hrupne čez zakonsko predpisani nivo za stanovanjsko sosesko in nimajo drugih motečih vplivov na okolico (smrad, dim ipd.) ter so v skladu z zakonom, ki ureja varstvo okolja. Iz pripombe sledi, da predlagane dejavnosti ustrezajo tem pogojem.

V vsakem primeru pa je za spremembo namembnosti v poslovne ali oskrbne dejavnosti potrebno soglasje sosedov, kar je prav tako že določeno v veljavnem izvedbenem prostorskem aktu.

Kamnik, 25. 11. 2014



Marjan Šarec

ŽUPAN