



REPUBLIKA
SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO

Številka: 35009-3/2012/183/01011350

Datum: 17. 8. 2015

Zadeva: **Državni prostorski načrt za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice,
ŠTUDIJA VARIANT**

Zveza: **Stališča do pripomb in predlogov podanih v času javne razgrnitve
študije variant s predlogom najustreznejše variante in okoljskega
poročila, ki je potekala v času od 9. marca 2015 do 9. aprila 2015**

Gradivo, ki je bilo razgrnjeno v času javne razgrnitve študije variant:

- Državni prostorski načrt za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, Študija variant, ZUM d.o.o., št.n.: 13032, oktober 2014,
- Okoljsko poročilo, Prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, IBE d.d., št. pr.: P4M9LK-B114/182, št. dok.: P4M9KV-1P/01, september 2014,
- Dodatek k okoljskem poročilu, Presoja sprejemljivosti vplivov gradnje prenosnega plinovoda M9 Kidričevo–Vodice na varovana (Natura 2000 in zavarovana) območja, Center za kartografijo favne in flore, junij 2014,
- Strokovne podlage na katerih temeljijo rešitve študije variant:
 - Idejne rešitve, Prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, IBE d.d., št. pr. P4M9KV-B114/182, april 2014
- Strokovne podlage za vrednotenje:
 - Državni prostorski načrt za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, Prostorski in urbanistično razvojni elaborat, ZUM d.o.o., št. n.: 13032-UPE, junij 2014,
 - Študija variant, funkcionalni vidik, Prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, IBE d.d., št. pr.: P4M9KV-B114/182, št. dok.: P4M9KV-1P/01, september 2014,
 - Študija variant, ekonomski vidik, Prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, IBE d.d., št. pr.: P4M9KV-B117/182, št. dok.: P4M9KV-1P/02, maj 2014,
- Druge strokovne podlage:
 - Ocena vplivov prenosnega plinovoda M9 Kidričevo–Vodice na kmetijska zemljišča, Vavtar inženiring d.o.o., junij 2014,
 - Ocena arheološkega potenciala območja DPN za prenosni plinovod Kidričevo–Vodice, metode 1 - 3, Center za preventivno arheologijo, poročilo št.: 00-0021/2014-GR-2014-18, junij 2014,
 - Strokovne podlage, ki obravnavajo varnostni vidik obratovanja plinovoda skupaj z upoštevanjem klasifikacije rizikov, ki pri tem nastajajo, predvsem z vidika obratovanja in delovanja kritične infrastrukture (z vidika varnosti):
 - Analiza tveganja za možnost poteka prenosnega plinovoda M9 znotraj predvidenega koridorja na odseku Kidričevo-Vodice, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za strojništvo, št. n.: 11-13/Plinovodi-02, 2013,
 - Analiza tveganja za posameznika za potek prenosnega plinovoda M9 po predvideni trasi na izbranih lokacijah na odseku Kidričevo-Vodice (2. faza), (Univerza v Ljubljani, Fakulteta za strojništvo, št. n.: 06-14/Plinovodi-01, 2014,
 - Ocena dosega vpliva kompresorske postaje za zemeljski plin na okolico – primer kompresorske postaje Vodice, Univerza v Ljubljani, Fakulteta za strojništvo, št. n.: 06-14/Plinovodi-02, 2014,
 - Ekspertno mnenje s področja poplavne ogroženosti, Prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, IBE d.d., št. pr. P4M9KV-B114/182, št. mape: P4M9KV-OG/01, maj 2014,
 - Prenosni plinovod M9 Kidričevo-Vodice, Geološko geotehnični elaborat za izdelavo projektne dokumentacije na nivoju študije variant, GeoTrias d.o.o., št.n.: 015-KSMK/2014, Dobrova, maj 2014

Javna razgrnitev in javne obravnave:

Študija variant je bila **javno razgrnjena od 9. marca 2015 do 9. aprila 2015:**

- na Ministrstvu za okolje in prostor, Direktoratu za prostor, graditev in stanovanja, Dunajska cesta 47, Ljubljana,
- na spletnih straneh Ministrstva za okolje in prostor na naslovu:
http://www.mzip.gov.si/si/delovna_podrocja/prostor/drzavni_prostorski_nacrti/javne_razgrnitve_in_seznaitve/
- na sedežih občin: Kidričevo, Majšperk, Makole, Rogatec, Rogaška Slatina, Slovenska Bistrica, Poljčane, Slovenske Konjice, Dobrna, Šmarje pri Jelšah, Šentjur, Vojnik, Mestne občine Celje, Žalec, Polzela, Prebold, Braslovče, Tabor, Vranksko, Zagorje ob Savi, Moravče, Kamnik, Lukovica, Domžale, Mengeš, Komenda in Vodice.

V sklopu javne razgrnitve so potekale naslednje **javne obravnave:**

- 17. marca 2015, s pričetkom ob 16.00 v sejni sobi dvorca Sternthal, Kopališka ulica 14, Kidričevo, za občini Kidričevo in Majšperk;
- 17. marca 2015, s pričetkom ob 19.00 v veliko sejni dvorani Občine Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaška Slatina, za občine Rogatec, Šmarje pri Jelšah in Rogaška Slatina;
- 18. marca 2015, s pričetkom ob 16.00 v sejni sobi občine Slovenska Bistrica, za občine Makole, Poljčane in Slovenska Bistrica;
- 18. marca 2015, s pričetkom ob 19.00 v sejni sobi občine Šentjur, Mestni trg 10, Šentjur;
- 19. marca 2015, s pričetkom ob 16.00 v veliki avli Splošne knjižnice Slovenske Konjice, Mestni trg 4, Slovenske Konjice;
- 19. marca 2015, s pričetkom ob 19.00 v sejni sobi pod dvoranami Narodnega doma v Celju, Trg celjskih knezov 9, za Občino Vojnik in Mestno občino Celje;
- 24. marca 2015, s pričetkom ob 16.00 v sejni sobi Občine Žalec, Ulica Savinjske čete 5, Žalec za občini Dobrna in Žalec;
- 24. marca 2015, s pričetkom ob 19.00 v sejni sobi Občine Braslovče, Braslovče 22, za občine Polzela, Prebold in Braslovče;
- 25. marca 2015, s pričetkom ob 16.00 v Kulturnem domu Vranksko, Vranksko 134, Vranksko za občini Tabor in Vranksko;
- 25. marca 2015, s pričetkom ob 19.00 v sejni sobi Občine Zagorje ob Savi, Cesta 9. avgusta 5, Zagorje ob Savi;
- 26. marca 2015, s pričetkom ob 16.00 v kulturnem domu Janka Kersnika, Stari trg 1, Lukovica, za občini Lukovica in Moravče;
- 26. marca 2015, s pričetkom ob 19.00 v veliki sejni sobi Občine Kamnik, Glavni trg 24, Kamnik;
- 31. marca 2015, s pričetkom ob 16.00 v Kulturnem domu Radomlje, Prešernova 43, Radomlje;
- 31. marca 2015, s pričetkom ob 18.30 v sejni sobi Občine Mengeš, 1. nadstropje, Slovenska cesta 30, Mengeš;
- 2. aprila 2015, s pričetkom ob 16.00 v sejni sobi Občine Komenda, Glavarjeva 104, Komenda;
- 2. aprila 2015, s pričetkom ob 18.30 v sejni sobi Občine Vodice, Kopitarjev trg 1, Vodice.

Postopek v povezavi z javno razgrnitvijo:

V času javne razgrnitve so bile podane pripombe in predlogi k študiji variant s predlogom najustreznejše variante in okoljskemu poročilu, izdelanem v postopku priprave državnega prostorskega načrta za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice. Pripombe so podale občine in zainteresirana javnost. V skladu z določili Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 - popr. in 57/12) so bila pridobljena tudi mnenja tangiranih občin.

Pripombe in predlogi so bili podani v pisni obliki po pošti, elektronski pošti ter ustno na javnih obravnavah. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja je skupaj z Ministrstvom za infrastrukturo, Direktoratom za energijo, izdelovalcem državnega prostorskega načrta, izdelovalcem okoljskega poročila, investitorjem in izdelovalci strokovnih podlag temeljito preučilo vse prispele pripombe in predloge ter do njih zavzelo stališče.

Na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov bo študija variant dopolnjena.

Kratice oziroma okrajšave uporabljene v tem gradivu imajo naslednji pomen:

- AC – avtocesta,
- CPVO – celovita presoja vplivov na okolje,
- DPN – državni prostorski načrt za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice,
- oDPN – osnutek DPN,
- EZ-1 – Energetski zakon (Ur. l. RS, št. 17/14),
- IdP – idejni projekt,
- KP – kompresorska postaja,
- OPN – občinski prostorski načrt,
- Plinovod M9 – prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice,
- PGD – projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja,
- Pravilnik o pogojih za graditev plinovodov - Pravilnik o tehničnih pogojih za graditev, obratovanje in vzdrževanje plinovodov z delovnim tlakom nad 16 barov ter o pogojih za posege v območjih njihovih varovalnih pasov (Uradni list RS, št. 12/10 in 45/11),
- PVO – poročilo o vplivih na okolje,
- ŠV – študija variant s predlogom najustreznejše variantne rešitve,
- ZUPUDPP – Zakon o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10-popr. in 57/12).

Na vsa vprašanja, ki so bila ustno zastavljena na javnih obravnavah in so v tem dokumentu ponovno zapisana kot pripombe in nanje podana stališča, je bilo na obravnavah že odgovorjeno.

Stališča oz. odgovori na pripombe oz. vprašanja so razporejeni po posameznih občinah (pripombe podane na javnih obravnavah, z mnenji občine ali pripombe javnosti posamezne občine). V nekaterih izmed tangiranih občin na razgrnjeno gradivo ni bilo podanih pripomb ali vprašanj.

Kazalo

I.	Občina Kidričevo	2
II.	Občina Slovenska Bistrica	4
III.	Občina Slovenske Konjice	9
IV.	Mestna občina Celje	12
V.	Občina Vojnik	14
VI.	Občina Šentjur	16
VII.	Občina Polzela	17
VIII.	Občina Braslovče	19
IX.	Občina Žalec	20
X.	Občina Vranksko	22
XI.	Občina Zagorje ob Savi	25
XII.	Občina Lukovica	26
XIII.	Občina Kamnik	47
XIV.	Občina Domžale	88
XV.	Občina Mengeš	96
XVI.	Občina Komenda	99
XVII.	Občina Vodice	101
XVIII.	Ostale splošne pripombe	104

I. OBČINA KIDRIČEVO

Pripomba 1:

(predstavnik Občine Kidričevo na javni obravnavi v Občini Kidričevo)

Kolikšen bo odmik načrtovanega plinovoda od obstoječega plinovoda?

Stališče/odgovor:

Odmik novega prenosnega plinovoda M9 Kidričevo–Vodice od najbližjega obstoječega prenosnega plinovoda bo praviloma 11 m. Ob upoštevanju prostorskih možnosti, konfiguracije terena, geoloških razmer, tehnične zahtevnosti, poselitve, varstvenih območij in infrastrukturnih objektov in naprav je odmik izjemoma lahko večji, izjemoma pa tudi manjši, vendar ne manjši kot 5 m, merjeno med osmi obeh plinovodov.

Pripomba 2:

(predstavnik Občine Kidričevo na javni obravnavi v Občini Kidričevo)

Po kateri strani obstoječega plinovoda bo potekal načrtovani plinovod?

Stališče/odgovor:

Prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice do predvidoma potekal ob desni strani obstoječih plinovodov M1 in M1/1 oz. ob njihovi zahodni strani.

Pripomba 3:

(predstavnik Občine Kidričevo na javni obravnavi v Občini Kidričevo)

Kdaj je predviden rok pričetka gradnje?

Stališče/odgovor:

Rok gradnje zaenkrat še ni predviden.

Pripomba 4:

(predstavnik Občine Kidričevo na javni obravnavi v Občini Kidričevo)

Kakšna kmetijska obdelava je mogoča nad plinovodom?

Stališče/odgovor:

Skladno s Pravilnikom o pogojih za graditev plinovodov bo v času obratovanja plinovoda možna enaka uporaba in obdelava kmetijskih zemljišč, kot pred gradnjo, razen v 2,5 metrskega pasu na vsako stran od osi plinovoda, ki predstavlja pas z omejitvijo kmetijske dejavnosti v katerem je prepovedano

saditi rastline, katerih korenine segajo več kot 1 m globoko, obdelovati zemljišče globlje kot 0,5 m oziroma ne globlje kot 0,5 m nad temenom cevi in postavljati opore, namenjene kmetijstvu in sadjarstvu.

II. OBČINA SLOVENSKA BISTRICA

Pripomba 5:

(predstavnica Občine Slovenska Bistrica na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

V kateri fazi priprave projekta bo vzpostavljen stik z lastniki zemljišč na trasi plinovoda? Ali se to zgodi še pred izdajo gradbenega dovoljenja?

Stališče/odgovor:

To se zgodi še pred izdajo gradbenega dovoljenja, in sicer v fazi po sprejeti Uredbi o DPN. Z lastniki zemljišč, preko katerih poteka trasa prenosnega plinovoda M9, se sklepajo pogodbe o služnosti plinovoda v javno korist. V ta namen investitor pristopi k posameznemu lastniku zemljišča, ter mu pojasni sam potek trase plinovoda in odgovori na vsa vprašanja, ki jim ima lastnik zemljišča vezano na gradnjo in obratovanje prenosnega plinovoda.

Ko investitor pridobi gradbeno dovoljenje, pred pričetkom del obvesti vse lastnike zemljišč, ki jih gradnja tangira, da bo pričel določenega dne z gradnjo prenosnega plinovoda, ter lastnikom posreduje tudi kontaktne podatke o osebi s strani investitorja in izvajalca del, katerega lastnik zemljišča lahko kontaktira v primeru kakršnikoli vprašanj v zvezi z gradnjo prenosnega plinovoda.

Pripomba 6:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Kako širok je varnostni pas plinovoda? Zakon ne pozna termina trajne služnosti, ali ne obstaja le služnost za 30 let?

Stališče/odgovor:

Varnostni pas je namenjen zagotavljanju varnega obratovanja plinovoda in je širok 10 m (5 m na vsako stran od osi plinovoda). Ta pas omogoča upravljavcu stalen dostop do plinovoda za potrebe vzdrževanja.

Energetski zakon (EZ-1) določa, da se ne glede na določbe drugih zakonov pogodbe o ustanovitvi služnosti v javno korist sklepajo za čas obratovanja infrastrukture.

Pripomba 7:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Kolikšna je življenjska doba plinovoda?

Stališče/odgovor:

Ob upoštevanju rednega letnega vzdrževanja z izvajanjem vzdrževalnih del na plinovodnem omrežju in objektih ter z izbiro ustrezne opreme, materialov ter

načina njihove vgradnje in strokovnega izvajanja del, življenjska doba posameznega plinovoda ni tehnološko omejena.

Pripomba 8:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Varnostni pas je širine 5 m, koliko je širok delovni pas in koliko varovalni pas?

Stališče/odgovor:

V Sloveniji so normativi za odmike od plinovoda določeni s Pravilnikom o pogojih za graditev plinovodov in EZ-1. Podane so varnostne stopnje, varovalni pasovi, prostorske zahteve in potrebni varnostni odmiki pri gradnji tovrstnih plinovodov.

Služnostni pas je enak varnostnemu pasu, med gradnjo pa delovnemu pasu.

Definicija pasov:

Varnostni pas	Omogoča varno obratovanje plinovoda, upravljavec ima vedno pravico dostopa do plinovoda	5 m na vsako stran od osi plinovoda
Pas z omejitvijo kmetijske dejavnosti	V tem pasu je prepovedano: 1. saditi rastline, katerih korenine segajo več kot 1 m globoko; 2. obdelovati zemljišče globlje kot 0,5 m oziroma ne globlje kot 0,5 m nad temenom cevi; 3. postavljati opore, namenjene kmetijstvu in sadjarstvu.	2,5 m na vsako stran od osi plinovoda
Delovni pas	Uporablja se za graditev in za posege na plinovodu. Odvisen je od imenskega premera plinovoda, konfiguracije terena, globine izkopa in mehanizacije, ki je potrebna za poseg.	Širino delovnega pasu se določi s projektom pred posegom v prostor.
Varovalni pas	Sistemskega operater plinovoda ima pravico nadzirati dejavnosti uporabnikov prostora in drugih oseb ter načrtovanje in graditev objektov	65 m na vsako stran od osi plinovoda

Delovni pas pri plinovodu M9 bo širok 35 m (12 m na eno in 23 m na drugo stran), v gozdu pa 28 m (15 m na eno in 13 m na drugo stran).

Pripomba 9:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Zakaj predlog najustreznejše variante ne poteka ob obstoječem plinovodu?

Stališče/odgovor:

Ob obstoječem plinovodu (mišljen je prenosni plinovod R14 (Kidričevo–Sl. Bistrica)) je bila načrtovana ena izmed variantnih rešitev, to je varianta 2. Na odseku A, je bila kot najustreznejša predlagana varianta 2 z 2b. Varianta 2 ima

sicer nekatere primerjalne prednosti pred varianto 2 z 2b: je krajša, v celoti sledi infrastrukturnim koridorjem, vendar ima več primerjalnih slabosti in sicer potek skozi naselji Šikole in Stražgonjca, prečka poplavno območje in največ trajnih nasadov (izmed primerjanih variant na tem odseku) s čemer se je izkazala kot manj primerna od variante 2 z 2b.

Pripomba 10:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Kako bo izvedeno prečkanje potokov?

Stališče/odgovor:

Prečkanje potokov bo izvedeno z vkopom plinovodne cevi pod dnom vodotoka. V izrednih primerih bo prečkanje izvedeno s podvrtanjem. Podvrtavanje je predvideno pri potokih, ki so naravne vrednote, in drugih naravno ohranjenih potokih z obvodno vegetacijo.

Pripomba 11:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Predlagam, da se predstavitve variant in nadaljnjih faz priprave projekta izvedejo po krajevnih skupnostih.

Stališče/odgovor:

Javna razgrnitev ŠV in okoljskega poročila je v skladu z ZUPUDPP trajala en mesec, v času javne razgrnitve so po posameznih občinah potekale tudi javne predstavitve razgrnjenih gradiv. Javnost je imela v času javne razgrnitve možnost podaje pripomb in predlogov na razgrnjeno gradivo. Pobudnik in koordinator pa skupaj z investitorjem pripravita stališča do pripomb in predlogov. Po posameznih krajevnih skupnostih se predstavitve načeloma ne izvajajo. V kolikor bo v nadaljnjih fazah projekta v kateri od krajevnih skupnosti zaznati večje probleme v zvezi z umeščanjem trase v prostor, pa bo koordinator predstavnike te krajevne skupnosti skupaj s predstavniki njihove občine posebej povabil na sestanek z namenom, da se ta problematika razreši. Po potrditvi najustreznejše variante na Vladi RS - predvidoma jeseni 2015, bo, na podlagi podrobnejših strokovnih podlag plinovod umeščen v prostor na parcelo natančno. Pripravljen bo oDPN in PVO. To gradivo bo nato javno razgrnjeno v vseh občinah po katerih območju bo potekal plinovod. Potekale bodo tudi javne razprave. Javnost bo takrat ponovno imela možnost dajati pripombe in predloge k razgrnjenemu gradivu. Tudi k tem pripombam in predlogom bo koordinator skupaj s pobudnikom in investitorjem pripravil stališča. Pripombe bomo seveda poskušali v čim večji možni meri upoštevati.

Pripomba 12:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Do kdaj predvidoma bi lahko bil sprejet ta državni prostorski načrt?

Stališče/odgovor:

Trenutno je sprejet terminski plan do potrditve variante na Vladi RS, ki bo predvidoma jeseni 2015. Po potrditvi variante na Vladi RS bo sprejet terminski plan, ki bo določil tudi termine do sprejema Uredbe državnega prostorskega načrta na Vladi RS, zato vam natančnejšega odgovora na to vprašanje zaenkrat ne moremo podati.

Pripomba 13:

(predstavnica Občine Poljčane na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Ali se bodo na plinovod navezovali tudi distribucijski plinovodi?

Stališče/odgovor:

Posamezna lokalna skupnost (v tem primeru Občina Poljčane) mora skladno z Zakonom o gospodarskih javnih službah izbrati koncesionarja, ki je lahko fizična ali pravna oseba, če izpolnjuje pogoje za opravljanje dejavnosti, ki je predmet koncesionirane gospodarske javne službe. Oskrba končnih uporabnikov iz distribucijskega plinovodnega omrežja je odvisna od gradnje in širitve takšnega omrežja ter od posamezne lokalne skupnosti, ki se z izbranim koncesionarjem dogovori za izvajanje gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina.

V kolikor se lokalna skupnost odloči podeliti koncesijo koncesionarju, ki opravlja dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja na lokalni ravni, lahko na ta način občanom zagotovi plinifikacijo.

Družba Plinovodi glede na predvidene potrebe po zakupu prenosne zmogljivosti določi optimalno točno priključitve na prenosnem sistemu.

Pripomba 14:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Od kje prihaja plin v Slovensko Bistrico?

Stališče/odgovor:

Trenutno nabava zemeljskega plina v Slovenijo poteka iz Rusije in posameznih vozlišč evropskega plinskega trga in sicer kot kombinacija, dolgoročnih pogodb in kratkoročnih nakupov. Iz Avstrije zemeljski plin fizično priteče preko vstopne točke Ceršak, iz Italije pa na vstopni točki Šempeter.

Pripomba 15:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenska Bistrica)

Ali je južni tok plinovoda zgodovina?

Stališče/odgovor:

Za uresničevanje projekta Južni tok je na slovenskem ozemlju pristojna družba Južni tok Slovenija d.o.o.

Prenosni plinovod M9 Kidričevo-Vodice je eden izmed prenosnih plinovodov, ki so načrtovani skladno s strategijo družbe Plinovodi d.o.o.

III. OBČINA SLOVENSKE KONJICE

Pripomba 16:

(predstavnik Občine Slovenske Konjice na javni obravnavi v Občini Slovenske Konjice)

Kolikšna je širina koridorja po katerem poteka predlog najustreznejše variante?

Stališče/odgovor:

Širina predloga najustreznejše variantne rešitve (prostorskega koridorja) variira glede na stanje v prostoru in analiz presoj z različnih vidikov. Na območju Občine Slovenske Konjice je ob AC širina prostorskega koridorja 350 m, nato pa se koridor širši na območju naselja Draža vas, zaradi iskanja optimalne trase plinovoda v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) (ali skozi naselje ali tik ob AC) ter na območju prečkanja Golega rebra zaradi zahtevnih geoloških razmer, ki jih je treba podrobneje proučiti v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO).

Pripomba 17:

(predstavnik Občine Slovenske Konjice na javni obravnavi v Občini Slovenske Konjice)

Na območju ob avtocesti ima občina predvideno obrtno cono. Kaj pomeni za obrtno cono potek plinovoda čez to območje?

Stališče/odgovor:

Pri izdelavi ŠV smo evidentirali prostorske akte, ki jih občine pripravljajo in jih pri vrednotenju variant s prostorskega vidika tudi upoštevali. Ti akti bodo upoštevani tudi v nadaljnji fazi načrtovanja (izdelava IdP oDPN in PVO), ko se bo plinovod M9 umestil na parcelo natančno. Glede na obstoječo pozidavo na SZ strani AC in še načrtovano na tem območju, se kot ustrežnejša oz. edino možna umestitev trase kaže vzdolž JV strani AC, tako da trasa ne bo tangirala obrtno cono na drugi strani AC.

Pripomba 18:

(predstavnik Občine Slovenske Konjice na javni obravnavi v Občini Slovenske Konjice)

Kakšne nevarnosti pretijo zaradi poteka plinovoda preko vodovarstvenega območja?

Stališče/odgovor:

V območju predloga najustreznejše variantne rešitve (prostorskega koridorja) ni najožjih vodovarstvenih območij (1. varstveni režim). S traso plinovoda M9 se

bo moč izogniti vsem ožjim vodovarstvenim območjem (2. varstveni režim), tako da bo plinovod prečkal le širša vodovarstvena območja (3. varstveni režim) na odsekih, kjer se prečkanju ni možno izogniti. Med gradnjo (izjemoma pa tudi med obratovanjem) obstaja nevarnost onesnaženja podtalnice v primeru izlitja goriv ali maziv. Onesnaževala lahko pridejo v talno vodo zaradi neposrednega stika s podtalnico v gradbenem jarku oz. zaradi pronicanja v tla. Vplive na podtalnico se prepreči z organizacijskimi in tehničnimi ukrepi, ki preprečujejo izlitje goriv in maziv ter posledično izpiranje v podtalnico, oz. z intervencijskimi ukrepi v primeru izrednih dogodkov (takojšen izkop onesnažene zemljine oz. izčrpavanje škodljivih snovi in ustrezno ravnanje z njimi). V nadaljnji fazi načrtovanja, ko bo določena trasa plinovoda M9 na parcelo natančno, bo izdelana analiza tveganja za vodne vire, v kateri bodo podrobno določeni zaščitni ukrepi za varstvo vodnih virov, ki bodo tudi povzeti kot prostorski izvedbeni pogoji v DPN.

Pripomba 19:

(predstavnik Občine Slovenske Konjice na javni obravnavi v Občini Slovenske Konjice)

Kdaj v fazi pred gradnjo plinovoda bo vzpostavljen stik z lastniki zemljišč? Predlagamo, da vzpostavite stik z lastniki pred zakoličenjem trase.

Stališče/odgovor:

Z lastniki zemljišč se vzpostavi stik še pred izdajo gradbenega dovoljenja, v fazi po sprejetju Uredbi o DPN. Z lastniki zemljišč, preko katerih poteka trasa prenosnega plinovoda, se sklepajo pogodbe o služnosti plinovoda v javno korist. V ta namen investitor pristopi k posameznemu lastniku zemljišča, ter mu pojasni sam potek trase plinovoda in odgovori na vsa vprašanja, ki jim ima lastnik zemljišča vezano na gradnjo in obratovanje prenosnega plinovoda. Ko investitor pridobi gradbeno dovoljenje, pred pričetkom del obvesti vse lastnike zemljišč, ki jih gradnja tangira, da bo pričel določenega dne z gradnjo prenosnega plinovoda, ter lastnikom posreduje tudi kontaktne podatke o osebi s strani investitorja in izvajalca del, katerega lastnik zemljišča lahko kontaktira v primeru kakršnikoli vprašanj v zvezi z gradnjo prenosnega plinovoda.

Pripomba 20:

(predstavnik Občine Slovenske Konjice na javni obravnavi v Občini Slovenske Konjice)

Ali boste upoštevali pogoj občine, da je potrebno občinske ceste podvrtati?

Stališče/odgovor:

Podvrtajo se le pomembne občinske ceste. Običajno so to vse lokalne ceste. Ostale občinske ceste se bodo prekopale.

Pripomba 21:

(občan na javni obravnavi v Občini Slovenske Konjice)

Koliko stran od bencinske črpalke poteka plinovod?

Stališče/odgovor:

V primeru poteka plinovoda M9 vzdolž JV strani AC bo le ta potekal čim bližje bencinski črpalki ob AC, predvidoma 40 m vstran od nje.

IV. MESTNA OBČINA CELJE

Pripomba 22:

(predstavnica MO Celje na javni obravnavi v MO Celje)

Opozarjamo na to, da je potrebno traso plinovoda prilagoditi na območju Ljubečne in Šmartinskega jezera. Potrebno je upoštevati tudi pešpoti okoli Šmartinskega jezera.

Stališče/odgovor:

Pri izdelavi ŠV so bili upoštevani vsi veljavni prostorski akti (OPN, DPN, prostorski planski akti, OPPN,...). Pri nadaljnji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) se bodo upoštevale vse načrtovane prostorske ureditve: DPN za območje Šmartinskega jezera, načrtovana navezovalna cesta Ljubečne (veljavni DPN), razvojno območje v Ljubečni (načrtovano z OPN v pripravi). Na območju Šmartinskega jezera bo trasa plinovoda M9 prečkala območje golf igrišča, na način, da se bo prilagodila načrtovanim prostorskih ureditvam golf igrišča, tako, da bo moč obe prostorski ureditvi (golf igrišče in plinovod M9) izvesti. Izvedba plinovoda M9 tudi ne bo ovira za ureditev pešpoti, že izvedene pešpoti pa se bodo po gradnji, v primeru prečkanja in prekopavanja v času gradnje, uredile v prvotno stanje. Razvojnemu območju Ljubečne se bo trasa plinovoda M9 ognila v največji možni meri. Pri trasiranju plinovoda M9 se bo upoštevala načrtovana ureditev navezovalne ceste Ljubečna na AC priključek, tako da bosta obe prostorski ureditvi izvedljivi.

Pripomba 23:

(predstavnica MO Celje na javni obravnavi v MO Celje)

Kaj se zgodi z namensko rabo zemljišč po sprejemu državnega prostorskega načrta? Na katerih območjih se bo namenska raba spremenila?

Stališče/odgovor:

Namenska raba se z DPN ne spreminja. Podane so usmeritve za spremembo namenske rabe, ki bo na območju DPN le na območjih sekcijskih zapornih postaj in na območju KP Vodice (območja energetske infrastrukture). Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminja, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan.

Pripomba 24:

(predstavnica MO Celje na javni obravnavi v MO Celje)

Pričakovali smo, da bo predlog najustreznejše variante potekal ob obstoječem plinovodu. Zakaj ne poteka?

Stališče/odgovor:

Ob obstoječem plinovodu (to sta mišljena prenosna plinovoda M2 in M2/1 (Rogatec–Vodice) je bila na odseku B načrtovana ena izmed variantnih rešitev, to je varianta 3. Na odseku B je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1. Varianta 3 ima na odseku B sicer nekatere primerjalne prednosti pred varianto 1: je krajša, v celoti sledi infrastrukturnim koridorjem, prečka najmanj gozda, v manjšem obsegu prečka tla, ki jih ogroža površinska erozija, vendar ima več primerjalnih slabosti in sicer: poteka čez bolj gosto poseljen prostor, vsem poselitvenim območjem se pri trasiranju ne bi bilo moč ogniti, prečka največ varovalnega gozda, potrebna izvedba številnih podvrtanj (s tehnologiji mikrotunelingu) in zaščitnih ukrepov na plinovodu, prečka ribnike pri Blagovni (območje varstva narave). Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega), razen ekonomskega, izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile vrednotene in primerjane na odseku B.

Pripomba 25:

(predstavnica MO Celje na javni obravnavi v MO Celje)

Rondo, ki je načrtovan na območju Ljubečne (del državnega prostorskega načrta za AC priključek Celje) je potrebno uskladiti s potekom načrtovanega plinovoda.

Stališče/odgovor:

Rondo, ki je načrtovan v sklopu načrtovane navezovalne ceste Ljubečna na AC priključek, se bo pri trasiranju plinovoda M9 upošteval. Pridobili smo projektne rešitve.

V. OBČINA VOJNIK

Pripomba 26:

(predstavnica Občine Vojnik na javni obravnavi v MO Celje)

V pripravi so protipoplavni ukrepi, ki jih je potrebno pri pripravi državnega prostorskega načrta za plinovod upoštevati.

Stališče/odgovor:

Upoštevani bodo načrtovani protipoplavni ukrepi, če je za njih izdelana ustrezna dokumentacija (prostorski akt in/ali projektna dokumentacija), ki jo bomo pridobili.

Pripomba 27:

(Občina Vojnik (mnenje z dne 21. 4. 2013))

Varianta 2 oz. var 1 v odseku B poteka preko naselij, posega v večje število namenskih rab, z relativno velikim številom stavbišč ter predvidene prostorske ureditve občine in postavlja omejitve bodoči širitvi naselij; poleg tega varianta 1 prečka predvideno obvoznico AC priključka (Vojnik). Prečka tudi izvedene protipoplavne ukrepe, kar je pri projektiranju zagotovo potrebno upoštevati. Po urbanistični zasnovi, ki je že izdelana in je del strokovne podlage za nov OPN (v osnutku), trase variant 1 in 2 prečijo obstoječo poselitev ter načrtovane ureditve. Na osnovi navedenega podajamo naslednje mnenje:

- da se v prostorskem aktu, DPN, natančno prikaže namenska raba, ki naj bo čez urbano območje naše občine znotraj naselja stavbna in naj omogoča tudi drugo zasedbo površin oziroma omogoča znotraj urbanega prostora tudi dodatno rabo na trasi npr. parkiranje (bližina AC priključka, parkirne cone), parki ipd.
- upoštevajo naj se izvedeni in načrtovani protipoplavni ukrepi ter smernice javnih podjetij.

Po preučitvi gradiva ugotavljamo, trasa ni natančno določena oziroma umeščena, zato bi za jasnejšo izražanje mnenja potrebovali na parcelo natančno umestitev iz katere bo razvidno, koliko predvidena trasa bo potekalo po območju Občine Vojnik.

Stališče/odgovor:

Predlog najustreznejše rešitve, to je na odseku B varianta 1, poteka ob južnem robu naselja Arclin. Tudi pri nadaljnjem načrtovanju se bodo upoštevale vse načrtovane prostorske ureditve, ki so umeščene v prostor in razvojna območja, ki so načrtovana z OPN, ki je za Občino Vojnik še v pripravi. Predvidoma bo trasa plinovoda M9 na območju Občine Vojnik potekala južno od naselja Arclin izven stavbnih zemljišč na območju Občine Vojnik.

Namenska raba bo v DPN prikazana na eni izmed kart grafičnega dela priloge 2 Prikaz stanja prostora. Na njej bo prikazana namenska raba prostora iz veljavnih planskih aktov občin ali OPN in meja območja DPN.

Upoštevani bodo izvedeni protipoplavni ukrepi, saj bo za potrebe izdelave IdP in oDPN izdelan geodetski načrt, torej posnetek obstoječega stanja, in tudi

načrtovani protipoplavni ukrepi, če je za njih izdelana ustrezna dokumentacija (prostorski akt in/ali projektna dokumentacija).

Na parcelo natančno bodo prostorske ureditve zaradi gradnje plinovoda M9 umeščene v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). oDPN in PVO bosta javno razgrnjena v tangiranih občinah in občine bodo tudi takrat zaprosene, da podajo mnenje na oDPN.

VI. OBČINA ŠENTJUR

Pripomba 28:

(Občina Šentjur (mnenje z dne 8. 4. 2015))

Podajamo pa predlog - željo za umestitev objekta merilno regulacijske postaje ali vsaj izvedbo odcepnih ventilov na območju oz. neposredni bližini stavbnega zemljišča z namensko rabo IG (gospodarske cone), kot možnost lažje plinifikacije pri urejanju predvidene industrijske cone na tem delu Občine Šentjur. Zemljišča z navedeno plansko namensko rabo, namenjene za ureditev industrijske cone, se nahajajo na parcelnih številkah 1513, *163/2, 1005/2, 1007/3, 1008, 1009/1, 1009/2, 1009/3, 1010/2, 1011, 1012, 1013, 1014/4, 1014/5, 1014/12, vse k.o. Marija Dobje, v neposredni bližini vozlišča AC izvoza Dramlje in predvidena Navezovalne ceste Dramlje–Šentjur, ki je še vedno kot del 3. razvojne osi skozi Kozjansko in Obsotelje..

Stališče/odgovor:

Družba Plinovodi d.o.o. je sistemski operater prenosnega plinovodnega omrežja in oskrbe za lokalne porabnike ne more zagotavljati, ker je dejavnost družbe prenos plina in ne distribucija. V občini Šentjur je operater distribucijskega sistema podjetje Adriaplin d.o.o., ki skrbi za gradnjo in razvoj infrastrukture za distribucijo zemeljskega plina v skladu s potrebami uporabnikov.

VII. OBČINA POLZELA

Pripomba 29:

(predstavnica Občine Polzela na javni obravnavi v Občini Braslovče)

Ali je na območju Občine Polzela predvidena kakšna zaporna postaja?

Stališče/odgovor:

Na območju občine Polzela po do sedaj izdelani dokumentaciji ni predvidena postavitvev sekcijske zaporne postaje. Bodo pa natančne lokacije sekcijskih zapornih postaj določene v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO), ko bo na parcelo natančno določen potek trase plinovoda M9, in bodo lahko lokacije sekcijskih zapornih postaj natančno določene glede na zahtevane medsebojne razdalje med njimi.

Pripomba 30:

(predstavnica Občine Polzela na javni obravnavi v Občini Braslovče)

Ali je bilo pri načrtovanju plinovoda upoštevano tudi novo poselitveno območje v Občini Polzela?

Stališče/odgovor:

Bo upoštevano. Trasa plinovoda M9 bo potekala v največji možni meri vstran od pozidave oz. v največji možni meri tik ob AC.

Pripomba 31:

(Občine Polzela (mnenje z dne 4. 5. 2015))

Nov trasa je predvidena v naselju Ločica ob Savinji znotraj varovalnega pasu AC v neposredni bližini novo nastajajočega stanovanjskega naselja z oznako OLN Nad avtocesto (Uradni list RS, št. 36/7).

Stališče/odgovor:

Trasa plinovoda M9 bo potekala v največji možni meri vstran od pozidave oz. v največji možni meri tik ob AC.

Pripomba 32:

(Občine Polzela (mnenje z dne 4. 5. 2015))

V kolikor bo predlagana trasa (na tem območju ni variantne trase), v nadaljnjem postopku z upoštevanjem vseh ostalih nosilcev v prostoru sprejemljiva je potrebno le-

to izvesti na sodoben, okolju prijazen način brez vplivov na okolje. Sledi naj se cilju, da znotraj varovalnih območij plinovodov, ni stanovanjskih objektov.

Stališče/odgovor:

Bo upoštevano. V fazi izdelave ŠV je bil izpeljan tudi postopke CPVO v katerem so bili v izdelanem okoljskem poročilu na strateškem nivoju ocenjeni vplivi načrtovanih prostorskih ureditev na okolje. V nadaljnji fazi načrtovanja bodo v okviru PVO proučeni vplivi načrtovanih prostorskih ureditev na okolje tako v fazi gradnje kot v fazi obratovanja na bolj detajlnem nivoju, omilitveni ukrepi pa bodo kot prostorski izvedbeni pogoj vključeni v DPN. Plinovod M9 se bo v največji možni meri umaknil od pozidave, tako da bo varovalni pas (65 m na vsako stran od osi plinovoda) obsegal čim manj objektov. Varovalni pas je pas, kjer je treba pri posegih v prostor pridobiti soglasje systemskega operaterja, ne pomeni pa to avtomatsko, da je tam prepovedano graditi.

VIII. OBČINA BRASLOVČE

Pripomba 33:

(predstavnica Občine Braslovče na javni obravnavi v Občini Braslovče)

Varianta 1 je predlagana kot najustreznejša. Ali se lahko zgodi, da se tekom postopka priprave državnega prostorskega načrta predlog najustreznejše variante tako spremeni, da je predlagana kakšna druga varianta kot najustreznejša - na primer varianta 2?

Stališče/odgovor:

Varianta 1 je bila na odseku B v ŠV predlagana kot najustreznejša. V nadaljnjih fazah projekta lahko zaradi optimizacij variante na podlagi novih dejstev v prostoru, pride do manjših sprememb na posameznih odsekih, nikakor pa ne predvidevamo, da bi prišlo do takšnih sprememb, da bi bila kot najustreznejša predlagana druga varianta. Z ozirom na to, da je koridor po katerem poteka predlog najustreznejše variante v tej fazi še zelo širok (do ca 500 m), pa bo na podlagi podrobnejših strokovnih podlag v nadaljnjih fazah projekta trasa plinovoda znotraj tega koridorja natančneje (na parcelo natančno) umeščena v prostor.

Pripomba 34:

(predstavnica Občine Braslovče na javni obravnavi v Občini Braslovče)

Koliko bo načrtovan plinovod oddaljen od obstoječega plinovoda?

Stališče/odgovor:

Odmik novega prenosnega plinovoda M9 od najbližjega obstoječega prenosnega plinovoda bo praviloma 11 m. Ob upoštevanju prostorskih možnosti, konfiguracije terena, geoloških razmer, tehnične zahtevnosti, poselitve, varstvenih območij in infrastrukturnih objektov in naprav je odmik izjemoma lahko večji, izjemoma pa tudi manjši, vendar ne manjši kot 5 m, merjeno med osmi obeh plinovodov.

IX. OBČINA ŽALEC

Pripomba 35:

(predstavnik Občine Žalec na javni obravnavi v Občini Žalec)

Ali so lokacije zapornih postaj že znane?

Stališče/odgovor:

Lokacije sekcijских zapornih postaj bodo znane v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO), ko bo na parcelo natančno določen potek trase plinovoda M9, in bodo tako lahko natančno določene tudi lokacije sekcijских zapornih postaj glede na zahtevane medsebojne razdalje med njimi.

Pripomba 36:

(predstavnik Občine Žalec na javni obravnavi v Občini Žalec)

Ali je bilo na območju Slovenije potrebno kakšen plinovod že sanirati?

Stališče/odgovor:

Skrb za varno in zanesljivo obratovanje je ena glavnih nalog vseh operaterjev prenosnih sistemov zemeljskega plina. Tudi operater prenosnega sistema v Republiki Sloveniji družba Plinovodi d.o.o. redno izvaja preventivne aktivnosti preverjanja in zagotavljanja ustreznega stanja tako plinovodov kot ostalih elementov prenosnega sistema. Vsa ugotovljena odstopanja družba analizira in se nato odloči o potrebnosti sanacije. Če je sanacija potrebna, usposobljeni strokovnjaki na podlagi mednarodnih priporočil in dobre prakse določijo, na kakšen način in do kdaj je potrebno sanacijo izvesti. Ker je slovenski prenosni sistem zemeljskega plina v upravljanju družbe Plinovodi d.o.o. ustrezno vzdrževan vse od začetka njegovega obratovanja, sanacije plinovodov niso pogoste. V preteklih letih je bilo že izvedenih nekaj sanacij na posameznih lokalnih odsekih plinovodov.

Pripomba 37:

(predstavnik Občine Žalec na javni obravnavi v Občini Žalec)

Ta plinovod ljudje povezujejo z južnim tokom. Glede na to, da se zadnje čase govori, da južnega toka ne bo, ljudem ni jasno zakaj se ta plinovod še vedno načrtuje?

Stališče/odgovor:

Za uresničevanje projekta Južni tok je na slovenskem ozemlju pristojna družba Južni tok Slovenija d.o.o.

Prenosni plinovod M9 Kidričevo-Vodice je eden izmed prenosnih plinovodov, ki so načrtovani skladno s strategijo družbe Plinovodi d.o.o.

Pripomba 38:

(predstavnik Občine Žalec na javni obravnavi v Občini Žalec)

Kdaj je predvidena gradnja tega plinovoda?

Stališče/odgovor:

Rok gradnje zaenkrat še ni predviden.

X. OBČINA VRANSKO

Pripomba 39:

(občanka na javni obravnavi v Občini Vranksko)

Kako globoko bo vkopan plinovod?

Stališče/odgovor:

Višina nadkritja plinovoda M9 med končno urejenim terenom in temenom cevi znaša najmanj 1,0 m, praviloma pa se bo načrtoval z nadkritjem 1,5 m. Na območju pozidav, pri prečkanju gospodarske javne infrastrukture, hidromelioracijskih območij in pri obdelovalnih površinah v odvisnosti od vrste kultur se globina nadkritja ustrezno poveča.

Pripomba 40:

(občanka na javni obravnavi v Občini Vranksko)

Ali poteka trasa čez Prekope?

Stališče/odgovor:

Predlog najustreznejše rešitve poteka čez južni rob naselja Prekope. Predvidoma bo trasa plinovoda M9 na območju naselja Prekope potekala južno od obstoječih prenosnih plinovodov čez kmetijska zemljišča, torej izven naselja Prekope in z večjim odmikom od naselja kot ga imata obstoječa prenosna plinovoda.

Pripomba 41:

(občanka na javni obravnavi v Občini Vranksko)

Mi imamo že dva plinovoda, kje bo potekal tretji plinovod, na kateri strani in koliko stran od obstoječega plinovoda?

Stališče/odgovor:

Plinovod M9 bo pri naselju Prekopa potekal ob južni strani obstoječih plinovodov M2 in M2/1 z odmikom najmanj 5 m, praviloma pa se bo plinovod načrtoval z odmikom 11 m ali več.

Pripomba 42:

(občan na javni obravnavi v Občini Vranksko)

Pri gradnji prejšnjega plinovoda smo bili zavedeni, izvajali ste podvrtavanja brez naše vednosti, uničili ste veliko rodovitne zemlje, delovni pas ste naknadno razširili.

Predlagam, da se v bodoče to ne dogaja več, da predvidite širši delovni pas že pred gradnjo?

Stališče/odgovor:

Pripomba se upošteva v smislu načrtovanja širšega delovnega pasu, ki bo pri predmetnem prenosnem plinovodu znašal v odprtem prostoru: 12 m + 23 m v gozdu 13 m + 15 m.

Pripomba 43:

(občanka na javni obravnavi v Občini Vransko)

Ali ste projektirali tudi prejšnji plinovod? Opozarjamo, da je bil v dolini Ločice delovni pas preozek. Ker je bilo v času izgradnje plinovoda deževno vreme je nastalo zaradi gradnje veliko problemov.

Stališče/odgovor:

Pripomba se upošteva v smislu načrtovanja širšega delovnega pasu, ki bo pri plinovodu M9 znašal 35 m (12 m na eno in 23 m na drugo stran), v gozdu pa 28 m (13 m na eno in 15 m na drugo stran).

Pripomba 44:

(predstavnica Občine Vransko na javni obravnavi v Občini Vransko)

Kot predstavnica Občine Vransko opozarjam na to, da na območju kjer imamo z občinskim prostorskim načrtom predvideno industrijsko cono in rekreacijsko območje, poteka plinovod po S strani predlaganega koridorja. Občinski prostorski načrt je že sprejet, v pripravi pa je občinski podrobni prostorski načrt za to območje.

Stališče/odgovor:

V primeru umestitve trase plinovoda M9 na S stran prostorskega koridorja (predloga najustreznejše rešitve) bi posegli v obstoječo pozidavo naselja Čeplje in dvakrat prečkali potok Bolska z vmesnim potekom čez neprimeren teren. Trasa plinovoda M9 verjetno ne bo mogla potekati po skrajno severnem robu predloga najustreznejše rešitve. Pripomba se upošteva v smislu trasiranja plinovoda M9 čim bolj po robu različnih namenskih rab s ciljem čim manjšega poseganja v funkcionalno zaokrožene celote.

Pripomba 45:

(Občina Vransko (mnenje št. 3602-1/2015/03 z dne 2. 4. 2015))

1. Predlagana varianta 1 kot najustreznejša varianta na odseku D, se naj s traso odmakne poselitvenim območjem Čeplje, Brode, Tržca, Ločica in Bistrica ter predvideni gospodarski coni Čeplje,

2. V območju kjer trasa poteka vzporedno z že obstoječima plinovodoma naj se le-ta približa na minimalni odmik.
3. Kjer trasa poteka po kmetijskih zemljiščih z intenzivno proizvodnjo je potrebno zagotoviti zadostno globino predvidenega plinovoda.
4. Prečkanja lokalnih cest in javnih poti zagotoviti s podvrtavanjem.
5. Transporte izvajati v okviru delovnega koridorja.

Stališče/odgovor:

Ad 1. Pripomba se upošteva. Trasa se bo naseljem ognila, ob predvidni gospodarski coni Čeplje pa bo potekala čim bolj robno.

Ad 2. Pripomba bo upoštevana v največji možni meri.

Ad 3. Pripomba bo upoštevana v največji možni meri.

Ad 4. Praviloma se poleg državnih cest podvrtajo le pomembnejše občinske ceste, običajno so to vse lokalne ceste. Ostale ceste in poti se prekopajo, po gradnji pa se vzpostavi prvotno stanje. Med gradnjo se zagotovijo vsi dostopi do objektov in zemljišč, po potrebi tudi z obvozi.

Ad 5. Pripomba se upošteva. Vsi transporti materiala (razvoz) se bodo odvijali vzdolž načrtovane trase plinovoda po delovnem pasu, do tja pa v največji po javnih cestah, za katere se pred gradnjo posname ničelno stanje, po gradnji pa se vzpostavijo v prvotno stanje. V primeru da transporta do delovnega pasu ne bo moč izvesti po javnih cestah, se bodo predvidele nove dostopne poti, ki se bodo vključile v območje DPN.

XI. OBČINA ZAGORJE OB SAVI

Pripomba 46:

(predstavnica Občine Zagorje ob Savi na javni obravnavi v Občini Zagorje ob Savi)

Kdaj predvidevate da bo državni prostorski načrt sprejet?

Stališče/odgovor:

Trenutno je sprejet terminski plan do potrditve variante na Vladi RS, ki bo predvidoma jeseni 2015. Po potrditvi variante na Vladi RS bo sprejet terminski plan, ki bo določil tudi termine do sprejema Uredbe državnega prostorskega načrta na Vladi RS, zato vam natančnejšega odgovora na to vprašanje ne moremo podati.

Pripomba 47:

(predstavnica Občine Zagorje ob Savi na javni obravnavi v Občini Zagorje ob Savi)

Kaj se dogaja v zvezi z državnim prostorskim načrtom za plinovod Trojane - Hrastnik, ki je bil sprejet pred leti in se še ni pričel graditi?

Stališče/odgovor:

Uredba o državnem prostorskem načrtu za prenosni plinovod R25A/1 Trojane–Hrastnik je bila sprejeta 23.5.2013. Izvedba tega plinovodnega objekta je vezana na realizacijo nadaljnjih aktivnosti na lokaciji Termoelektrarne Trbovlje.

XII. OBČINA LUKOVICA

Pripomba 48:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Na našem področju potekata že dva plinovoda, eden je star že 40 let. Zakaj starega ne zamenjate z novejšim? Ali sta obstoječa plinovoda polno izkoriščena?

Zakaj s predlaganim plinovodom ne greste ob obstoječem plinovodu, kjer je že vse uničeno? Zakaj predlagate varianto 1? Zakaj ne greste raje po Tuhinjski dolini?

Stališče/odgovor:

Trenutno preko občine Lukovica potekata dva prenosna plinovoda z oznakama M2 in M2/1 (Rogatec–Vodice), ki sta v obratovanju in služita prenosu zemeljskega plina na območju Republike Slovenije. Ni predvideno, da bi obstoječi plinovod M2 v bližnji prihodnosti prenehal obratovati, saj njegova življenjska doba zakonsko ni predpisana. Življenjska doba posameznega plinovoda in s tem celotnega prenosnega plinovodnega omrežja, upošteva redno letno vzdrževanje z izvajanjem vzdrževalnih del na plinovodnem omrežju in objektih ter izbiro ustrezne opreme, materialov ter načina njihove vgradnje in strokovnega izvajanja del, tehnološko ni omejena.

Ob obstoječem plinovodu (to sta mišljena prenosna plinovoda M2 in M2/1 (Rogatec–Vodice) je bila na odseku D načrtovana ena izmed variantnih rešitev, to je varianta 3. Na odseku D je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1, to je varianta po pobočju južne strani Tuhinjske doline. Po sami Tuhinjski dolini ni bila predlagana nobena varianta, saj se je na podlagi analize stanja prostora pri iskanju variantnih potekov izkazalo primernejše območje na pobočju, kot pa potek po poseljeni dolini prepredeni z vodotoki in obdani z geološko precej zahtevnim terenom, ki bi onemogočal zagotavljanje večjih odmikov plinovoda od poselitve. Varianta 3 ima na odseku D sicer nekatere primerjalne prednosti pred varianto 1: v celoti sledi infrastrukturnim koridorjem, v manjšem obsegu prečka tla, ki jih ogroža površinska erozija, prečka najmanj trajnih nasadov, poteka po že degradiranem območju s stališča narave, vendar ima več primerjalnih slabosti in sicer: poteka čez bolj gosto poseljen prostor in zato nekoliko bolj vpliva na načrtovan razvoj poselitvenih območij, pečka največ zamočvirjenih in poplavnih območij, enot kulturne dediščine, arheološke dediščine in največ vodotokov in gospodarske javne infrastrukture, potrebna izvedba številnih podvrtanj (s tehnologiji mikrotunelinga) in zaščitnih ukrepov na plinovodu v bližini poselitvenih območij. V splošnem je glede vplivov na okolje slabša varianta 3, saj ima manjše vplive le na tri segmente okolja (rastlinstvo, živalstvo in habitatni tipi, varovana območja narave in gozd, medtem, ko ima na ostale segmente okolja (11 segmentov) večje vplive kot varianta 1.

Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D, medtem, ko se je varianta 1 izkazala po varstvenem, funkcionalnem in ekonomskem vidiku najbolj primerna, le s prostorskega vidika je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika.

Pripomba 49:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Zakaj niste že pri gradnji prejšnjega plinovoda dodali zraven še ene cevi? Sedaj boste pa še enkrat razkopavali teren. Krajanje ne bomo imeli zaradi tega plinovoda nič tudi plina ne.

Koliko stane če bi želeli imeti plinovod napeljan do hiše? Ali to pomeni, da nam potem ne bo več potrebno imeti ob hiši cisterne za plin?

Stališče/odgovor:

Družba Plinovodi načrtuje prenosne plinovode skladno s sprejetim Razvojnim načrtom in dolgoročnimi potrebami po prenosu zemeljskega plina na območju Republike Slovenije.

Občina Lukovica ima možnost, da skladno z Zakonom o gospodarskih javnih službah izbere koncesionarja, ki je lahko fizična ali pravna oseba, če izpolnjuje pogoje za opravljanje dejavnosti, ki je predmet koncesionirane gospodarske javne službe. Oskrba končnih uporabnikov iz distribucijskega plinovodnega omrežja je odvisna od gradnje in širitve takšnega omrežja ter od posamezne lokalne skupnosti, ki se z izbranim koncesionarjem dogovori za izvajanje gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina. V kolikor se lokalna skupnost odloči podeliti koncesijo koncesionarju, ki opravlja dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja na lokalni ravni, lahko na ta način občanom zagotovi plinifikacijo. Strošek posamezne priključitve objekta na distribucijski sistem zemeljskega plina določi operater distribucijskega sistema. Po priključitvi objekta na distribucijsko omrežje zemeljskega plina, objekti ne potrebujejo več dodatnih plinskih cistern.

Pripomba 50:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Ali je zadnji zgrajeni plinovod na našem področju že v funkciji?

Stališče/odgovor:

Prenosni plinovod M2/1 na odseku Trojane-Vodice že obratuje.

Pripomba 51:

(Olga Vrankar na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Na odseku D je predlagana varianta 1. Ali je ta varianta res najustreznejša z vseh vidikov? To varianto boste torej obravnavali v nadaljnjih fazah priprave državnega prostorskega načrta?

Varovalni pas je širok 65 m. V tem pasu ima operater, v skladu z zakonom pravico nadzirati gradnjo objektov. Kaj to pomeni?

Stališče/odgovor:

Varianta 1 na odseku D je najprimernejša izmed treh variant, ki so se vrednotile in primerjale na tem odseku, z varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega vidika. S prostorskega vidika je bila razvrščena na drugo mesto, to je za varianto 2, ki poteka po izredno redko poseljenem območju, vendar je ta varianta bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika. Glede na to, da so variante bolj in bolj enakovredno ovrednotene s prostorskega kot s funkcionalnega vidika, in glede na to, da je z varstvenega vidika varianta 1 bistveno ustrežnejša kot ostali varianti, je kot najustreznejša bila predlagana varianta 1. Na predlog najustreznejše variantne rešitve je treba najprej zavzeti stališča do podanih pripomb, pridobiti 1. mnenja državnih nosilcev urejanja prostora, odločbo o ustreznosti vplivov na okolje in šele nato bo vlada potrjevala predlog najustreznejše rešitve. V primeru, da bo to predlagana varianta, se bo znotraj nje oz. znotraj predlaganega prostorskega koridorja v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN, PVO) umestila trasa plinovoda M9 na parcelo natančno.

Varovalni pas plinovoda, ki je širok 65 m na vsako stran od osi plinovoda; je pas kjer je treba za vse posege v prostor pridobiti soglasje systemskega operaterja (zaradi zagotavljanja varnosti prebivalcev in obratovanja plinovoda). To ne pomeni, da je avtomatsko v tem pasu prepovedana gradnja ampak se lahko izvede ob soglasju systemskega operaterja plinovoda. Varovalni pas je predpisan izključno iz varnostnega razloga spremljanja gradenj ob plinovodu.

Pripomba 52:

(Olga Vrankar na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Moje mnenje je, da predlagana varianta ni najustreznejša z ekonomskega vidika. Varianta bo uničila velik del narave. Menim, da bi se morali držati obstoječega koridorja.

Stališče/odgovor:

Na odseku D je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1, to je varianta po pobočju južne strani Tuhinjske doline. Ta varianta se je kot najustreznejša izkazala tudi z ekonomskega vidika. Primerjava variant z ekonomskega vidika je bila izdelana kot posebna strokovna podlaga Študija variant, ekonomski vidik, Prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice (IBE d.d., št. pr.: P4M9KV-B117/182, št. dok.: P4M9KV-1P/02, maj 2014). Varianta 3, ki poteka vzporedno z obstoječima prenosnima plinovodoma M2 in M2/1 (Rogatec–Vodice), ima na odseku D sicer nekatere primerjalne prednosti pred varianto 1: v celoti sledi infrastrukturnim koridorjem, v manjšem obsegu prečka tla, ki jih ogroža površinska erozija, prečka najmanj trajnih nasadov, poteka po že degradiranem območju s stališča narave, vendar ima več primerjalnih slabosti in sicer: poteka čez bolj gosto poseljen prostor in zato nekoliko bolj vpliva na načrtovan razvoj poselitvenih območij, prečka največ zamočvirjenih in poplavnih območij, enot kulturne dediščine, arheološke dediščine in največ vodotokov in gospodarske javne infrastrukture, potrebna izvedba številnih podvrtnj (s tehnologiji mikrotunelinga) in zaščitnih ukrepov na plinovodu v bližini poselitvenih

območij. V splošnem je glede vplivov na okolje slabša varianta 3, saj ima manjše vplive le na tri segmente okolja (rastlinstvo, živalstvo in habitatni tipi, varovana območja narave in gozd, medtem, ko ima na ostale segmente okolja (11 segmentov) večje vplive kot varianta 1.

Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D, medtem, ko se je varianta 1 izkazala po varstvenem, funkcionalnem in ekonomskem vidiku najbolj primerna, le s prostorskega vidika je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika.

Pripomba 53:

(Janez Bernot na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Kaj je dovoljeno graditi v bližini plinovoda? Ali boste s plinovodom posegli tudi na gradbene parcele? Koliko najmanj mora biti eno stanovanjska hiša odmaknjena od plinovoda?

Kaj pomeni, če zaradi gradnje plinovoda izgubiš gradbeno parcel, ali dobiš nadomestno parcelo ali kaj drugega?

Stališče/odgovor:

Graditev objektov ter dopustni odmik od prenosnega plinovoda je odvisen od več dejavnikov in sicer:

1. od gostote poseljenosti območja, ki jo podaja Pravilnik o pogojih za graditev plinovodov v 10 členu, citiramo: »Prostor, po katerem poteka trasa plinovoda, se deli na tri območja, ki se razlikujejo po gostoti poseljenosti in namembnosti. Ta območja so:

- območje poseljenosti 1: to je območje mestnih središč, v katerih so visoka gostota prebivalstva, večnadstropne stavbe, gost promet in številne podzemne napeljave. To območje nima predpisane gostote prebivalstva;

- območje poseljenosti 2: to so primestno območje ali naselja, v katerih je gostota prebivalstva večja od 2,5 prebivalca/ha in v katerih so lahko stanovanjski objekti, šole, trgovine ipd.;

- območje poseljenosti 3: je območje zunaj mest ali naselij, v katerih je gostota prebivalstva manjša od 2,5 prebivalca/ha. Glede na poseljenost in naravo območja se pri načrtovanju gradnje plinovoda na podlagi dopustnega tveganja za posameznika določijo načrtovani faktor in dodatni varnostni ukrepi. Dodatni varnostni ukrepi se lahko določijo tudi za zgrajen plinovod, če je to potrebno zaradi drugih posegov v prostor.«.

2. od zahtev Pravilnika o pogojih za graditev plinovodov, ki v 6. členu navaja, citiramo:

»(1) V varovalnem pasu se smejo načrtovati in graditi drugi objekti, naprave in napeljave ter izvajati dela, ki bi lahko vplivala na varnost obratovanja omrežja, le ob pogojih iz tega pravilnika in na oddaljenosti od plinovodnega omrežja glede na njihovo vrsto in namen, kot je to določeno s tem pravilnikom.

(2) Varnostni odmik objektov, naprav in napeljav od plinovoda mora biti najmanj naslednji:

<i>Dimenzija</i>	<i>Posamezne stavbe, druge nestanovanjske stavbe in območje poseljenosti 3 (*2)</i>	<i>Posebni objekti II. kategorije in območje poseljenosti 2 (*2)</i>	<i>Posebna območja in objekti I. kategorije</i>	<i>Območje poseljenosti 1 (*2)</i>
<i>do vključno DN 250</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>6 m</i>
<i>nad DN 250 do vključno DN 500</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>6 m</i>	<i>10 m</i>
<i>Nad DN 500 do vključno DN 900</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>10 m</i>	<i>15 m</i>
<i>Nad DN 900</i>	<i>5 m</i>	<i>10 m</i>	<i>15 m</i>	<i>20 m</i>
<i>Analiza tveganja</i>	<i>Ni potrebna</i>	<i>(*1)</i>	<i>(*1)</i>	<i>(*1)</i>

Opombi:

**1 - Z analizo tveganja se glede na poseljenost območij določijo pogoji, pod katerimi je navedeno približevanje mogoče*

**2 - Poseljenost območij 1, 2 in 3 glede na opredelitev v 10. členu tega pravilnika*

Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnim območjem ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...).

Trasa prenosnega plinovoda M9 bo točno določena s sprejetjem DPN. Na podlagi poteka trase se določijo omejitve prenosnega plinovoda v prostoru in morebitne nezmožnosti uporabe gradbene parcele v obsegu, ki je določen z občinskimi prostorskimi akti.

Zaradi gradnje plinovoda pripada lastniku odškodnina, ki jo izračuna sodno zaprisežen cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 54:

(občan na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Varianta 1, ki jo predlagate, bo potekala po zaraščenem zelo kamnitem terenu. Zakaj ne greste raje v traso daljnovoda, glede na to, da je tam že degradirano zemljišče? Tu boste razdejali novo traso in na novo degradirali naravo. Ali ste naredili raziskavo terena?

Stališče/odgovor:

Na prvi pogled koridor daljnovoda res ponuja idealno rešitev za potek novega plinovoda. Vendar se pri natančnejši preučitvi vedno izkaže, da temu ni tako zaradi naslednjih vzrokov.

1. INDUKCIJSKI VPLIVI DALJNOVODA NA PLINOVOD:

a. Indukcijski vpliv daljnovoda na plinovod ob normalnem delovanju daljnovoda. Prenosni plinovod je električni prevodnik (izdelan iz jeklenih cevi)

in deluje kot vzporedni vodnik v primeru vzporednega poteka daljnovoda in plinovoda. Če sta omenjena infrastrukturna voda vodena vzporedno na daljšem odseku, prihaja do induciranih napetosti v plinovodni cevi, ki lahko presežejo z zakonodajo in pravilniki predpisane vrednosti za varovanje pred napetostjo dotika. Zaradi tega lahko vzdrževalec med vzdrževalnimi deli na zaporni postaji ali merilno regulacijski postaji ob stiku z nadzemnim delom plinovoda prejme udar napetosti, ki predstavlja ogrožanje njegovega zdravja. Iz tega razloga (in tudi drugih varnostnih razlogov) so vsi nadzemni objekti plinovoda fizično varovani z ograjo višine min. 2,20 m.

b. Izmenična komponenta inducirane napetosti z obratno polariteto, kot jo ima katodna zaščita plinovoda, lahko povzroči napetostno korozijo – to je zmanjševanje debeline stene plinovodne cevi oz. poškodbo plinovodne cevi in posledično puščanja prenosnega plinovoda.

c. Indukcijski vpliv daljnovoda na plinovod zaradi kratkostičnih enopolnih tokov ob okvari daljnovoda. Tudi v tem primeru plinovod prejme inducirano napetost, ki je celo višja (časovno daljše obdobje do delovanja zaščite na daljnovodu ter višje napetosti) kot v primeru normalnega delovanja, in je lahko za tistega, ki se dotakne plinovodne instalacije, življenjsko nevarna.

2. VPLIV OZEMLJITVENIH TRAKOV NA PLINOVOD: *pri daljnovodih 110 kV in več so ozemljitveni trakovi stebrov položeni v radiju do 40 m od stebra daljnovoda. Do kontakta med plinovodno cevjo in ozemljitvenem trakom ne sme priti, saj bi kontakt omogočal prenos električnega toka na plinovodno cev. Zato mora biti plinovodna cev zadostno odmaknjena od traku, kar pa pomeni večjo oddaljenost plinovoda od osi daljnovoda. Praktično to v naravi pomeni širitev obstoječega koridorja daljnovoda in dodatni posek gozdnih površin.*

3. RELIEF TERENA, NAČIN GRADNJE: *plinovodna cev je v celoti vkopana, kar pomeni, da mora v celoti slediti reliefu terena. Relief terena je za gradnjo plinovoda zelo pomemben, medtem ko je za daljnovod nebistven, saj daljnovod premošča neugodne dele trase s postavitvijo stebrov na višje ležeče lokacije. Gradnja plinovoda je omejena z minimalnimi radiji krivljenja cevi, ki praviloma znašajo 48 m (40 D) za plinovod DN1200 in le izjemoma samo 12 m (10 D) z vgradnjo prefabriciranih kovanih lokov. Manjši loki na plinovodni cevi niso dovoljeni. Poleg tega bi trasa plinovoda, če bi sledila trasi daljnovoda, prečkala erozijske grabe, posegala v vzdolžno strme predele in strma pobočja, ki so še zlasti problematična, če so geološko nestabilna. Gradnja ob daljnovodu bi zato predstavljala obsežna gradbena dela in zelo velik poseg v okolje.*

Pripomba 55:

(Olga Vrankar na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Ali ste pri načrtovanju upoštevali vodne vire?

Stališče/odgovor:

Vodni viri so bili pri načrtovanju plinovoda upoštevani. V območju predloga najustreznejše rešitve (prostorski koridor) ni najožjih vodovarstvenih območij (1. varstveni režim). Pri nadaljnji fazi načrtovanja (izdelava IdP, PVO in oDPN),

ko se bo plinovod M9 umestil na parcelo natančno, se bo možno izogniti vsem ožjim vodovarstvenim območjem (2. varstveni režim), tako da bo plinovod prečkal le širša vodovarstvena območja (3. varstveni režim) na odsekih, kjer se prečkanju ni možno izogniti. V občini Lukovica variantne rešitve ne prečkajo vodovarstvenih območij.

Pripomba 56:

(občan na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Zakaj ne odgovorite natančno glede odmikov od stanovanjskih hiš?

Stališče/odgovor:

Graditev stanovanjske hiše ter dopustni odmik od prenosnega plinovoda je odvisen od več dejavnikov in sicer:

1. od gostote poseljenosti območja, ki jo podaja Pravilnik o pogojih za graditev plinovodov v 10 členu, citiramo: »Prostor, po katerem poteka trasa plinovoda, se deli na tri območja, ki se razlikujejo po gostoti poseljenosti in namembnosti. Ta območja so:

Ta območja so:

- **območje poseljenosti 1:** to je območje mestnih središč, v katerih so visoka gostota prebivalstva, večnadstropne stavbe, gost promet in številne podzemne napeljave. To območje nima predpisane gostote prebivalstva;

- **območje poseljenosti 2:** to so primestno območje ali naselja, v katerih je gostota prebivalstva večja od 2,5 prebivalca/ha in v katerih so lahko stanovanjski objekti, šole, trgovine ipd.;

- **območje poseljenosti 3:** je območje zunaj mest ali naselij, v katerih je gostota prebivalstva manjša od 2,5 prebivalca/ha. Glede na poseljenost in naravo območja se pri načrtovanju gradnje plinovoda na podlagi dopustnega tveganja za posameznika določijo načrtovani faktor in dodatni varnostni ukrepi. Dodatni varnostni ukrepi se lahko določijo tudi za zgrajen plinovod, če je to potrebno zaradi drugih posegov v prostor.«.

2. od zahtev Pravilnika o pogojih za graditev plinovodov, ki v 6. členu navaja, citiramo:

»(1) V varovalnem pasu se smejo načrtovati in graditi drugi objekti, naprave in napeljave ter izvajati dela, ki bi lahko vplivala na varnost obratovanja omrežja, le ob pogojih iz tega pravilnika in na oddaljenosti od plinovodnega omrežja glede na njihovo vrsto in namen, kot je to določeno s tem pravilnikom.

(2) Varnostni odmik objektov, naprav in napeljav od plinovoda mora biti najmanj naslednji:

Dimenzija	Posamezne stavbe, druge nestanovanjske stavbe in območje poseljenosti 3 (*2)	Posebni objekti II. kategorije in območje poseljenosti 2 (*2)	Posebna območja in objekti I. kategorije	Območje poseljenosti 1 (*2)
do vključno DN 250	5 m	5 m	5 m	6 m

<i>nad DN 250 do vključno DN 500</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>6 m</i>	<i>10 m</i>
<i>Nad DN 500 do vključno DN 900</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>10 m</i>	<i>15 m</i>
<i>Nad DN 900</i>	<i>5 m</i>	<i>10 m</i>	<i>15 m</i>	<i>20 m</i>
<i>Analiza tveganja</i>	<i>Ni potrebna</i>	<i>(*1)</i>	<i>(*1)</i>	<i>(*1)</i>

Opombi:

**1 - Z analizo tveganja se glede na poseljenost območij določijo pogoji, pod katerimi je navedeno približevanje mogoče*

**2 - Poseljenost območij 1, 2 in 3 glede na opredelitev v 10. členu tega pravilnika*

(3) V varnostnem pasu (5 m na vsako stran od osi plinovoda) je sistemskemu operaterju plinovodnega omrežja zagotovljena pravica do dostopa do plinovodnega omrežja.«.

Pripomba 57:

(Tomaž Prohinar na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Ali lahko glede na izkušnje poveste koliko približno znašajo odmiki stanovanjskih hiš od plinovoda?

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 56.

Pripomba 58:

(občan na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Kateri so glavni faktorji, ki določajo odmike hiš od plinovoda?

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 56.

Pripomba 59:

(občan na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Nekateri še vedno nimajo v celoti plačane odškodnine za že zgrajeni plinovod. Ali ste pri zgrajenem plinovodu naredili analizo tveganja? Danes mi poteka plinovod 7 m stran od hiše. Menim, da so odškodnine nepravilne. Z gradnjo plinovoda ste uničili celo dolino.

Stališče/odgovor:

Za zgrajeni prenosni plinovod M2/1 so bile pridobljene vse pravice. V kolikor kakšen lastnik, ki je podpisal pogodbo o služnosti plinovoda M2/1, meni, da ni prejel odškodnine, se lahko obrne na družbo Plinovodi d.o.o., da se preveri datum izplačila odškodnine.

Pripomba 60:

(Marija Bizilj na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Prvotnega stanja še vedno niste vzpostavili nazaj. Na parceli št. 178 k.o. Blagovica še vedno ni postavljen mejni kamen.

Stališče/odgovor:

Na parceli 178 k.o. Blagovica gradnja plinovoda ni potekala. Za parceli, katerih solastnica je ga. Marija Bizilj, sta bili z njene strani podpisani izjavi o povrnitvi zemljišč v prvotno stanje.

Pripomba 61:

(občan na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Morate razumeti, da je naša občina specifična. Imamo avtocesto, dva plinovoda, mednarodni telefonski kabel, regionalno cesto. Ljudje so jezni, imajo slabe izkušnje. Dolina je ozka in ne prenese vsega tega. Ko umeščate v prostor se vse lepo, ko pa pride do realizacije nastane pa veliko problemov. Želeli bi videti rezultate na terenu po zaključku gradnje. Prosim, da nam pošljete vaše reference po izgradnji.

Stališče/odgovor:

Na odseku D je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1, to je varianta po pobočju južne strani Tuhinjske doline in ne varianta 3, ki poteka vzporedno z obstoječima prenosnima plinovodoma M2 in M2/1 (Rogatec–Vodice) ter v koridorju AC.

Gradnja prenosnega plinovoda M2/1 Trojane-Vodice je bila uspešno zaključena, pridobljeno je bilo uporabno dovoljenje. Vsi pristojni nosilci urejanja prostora so v postopku izdaje uporabnega dovoljenja podali izjave o ustreznosti izvedbe plinovoda.

Pripomba 62:

(Tomaž Prohinar na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Bolj ali manj ste se poskušali izogibati objektom in območjem poselitve. Kaj je prioriteta, ali to, da greste s traso bolj po gozdnem zemljišču, na rob gozda ali po travnikih? Povejte usmeritve za naprej.

Stališče/odgovor:

Predlog najustreznejše rešitve, kot rezultat ŠV, predstavlja prostorski koridor, znotraj katerega se bo v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) poiskala trasa prenosnega plinovoda M9 in se umestila na parcelo natančno. Upoštevati je treba vse zahteve in pogoje Pravilnika o pogojih za graditev plinovodov, umestiti plinovod tako, da bo zagotovljena varna gradnja in obratovanje ter iskati kompromis v prostoru pri poseganju na zemljišča različne rabe in v varstvena območja. Vsekakor je izhodišče umik od poselitve in čim večje ohranjanje krajinskih značilnosti prostora.

Plinovod med obratovanjem ne predstavlja nikakršne omejitve za kmetijsko rabo travniških in njivskih površin. Potek po travniških površinah je najbolj ugoden tudi zaradi najmanjših motenj v času gradnje, seveda pa je pri tem treba upoštevati tudi druge omejitve v prostoru (poselitev, varstvena območja). Najmanjšo motnjo predstavlja potek po robu travnika, seveda na zadostni razdalji od višje vegetacije, da poseg v drevje zaradi delovnega pasu ni potreben.

Pripomba 63:

(predstavnica Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Občina je usmeritve za traso plinovoda že podala. V postopku priprave državnega prostorskega načrta je potrebno paziti, da ne pride do spremembe zaradi nekega negativnega mnenja nosilca urejanja prostora tik pred sprejemom uredbe, s katero pa krajani potem niso seznanjeni. Pri pripravi prejšnjega državnega prostorskega načrta je namreč zaradi negativnega mnenja ministrstva za kulturo, ki je nasprotovalo rušitvi objekta (ki je v času priprav DPN postal zaščitena kulturna dediščina), ki je bil prvotno predviden za rušenje zaradi bližine plinovoda, prišlo do sprememb tik pred sprejetjem uredbe.

Stališče/odgovor:

V kolikor bo pri podaji mnenj nosilcev urejanja prostora prišlo do takšnih sprememb, da bi bili z njimi neposredno prizadeti krajani tega območja oz. njihovo premoženje, bomo o tem obvestili občino in tangirane krajane ter jih povabili na sestanek na katerem jih bomo s temi spremembami seznanili.

Pripomba 64:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Izvajalec je bil zelo v redu. Problem je v tem, da mi kot krajani nimamo nobenih pravic. Vemo, da boste nekaj pripomb upoštevali, ostalih pa ne. Zakoni so nad našimi stališči in zadnji trenutek se v uredbi lahko še kaj spremeni, mi pa se potem lahko tožarimo na naše stroške. Še do danes niste plačali vseh cenitev, ki so padle

Stališče/odgovor:

V kolikor bo pri podaji mnenj nosilcev urejanja prostora prišlo do takšnih sprememb, da bi bili z njimi neposredno prizadeti krajani tega območja oz.

njihovo premoženje, bomo o tem obvestili občino in tangirane krajanke ter jih povabili na sestanek na katerem jih bomo s temi spremembami seznanili. Vrednosti, ki izhajajo iz cenilnih zapisnikov, ki jih je naročila družba Plinovodi d.o.o., so bile v primeru podpisa ustrezne pogodbe v celoti plačane s strani družbe Plinovodi d.o.o. V primeru, da ta pogodba ni bila podpisana, so se zneski, določeni v cenitvi, položili v depozit pri pristojnem sodišču.

Pripomba 65:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Koliko procentov odškodnine dobi občina?

Stališče/odgovor:

Odškodnina, ki jo zaradi gradnje prenosnega plinovoda izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke, je izplačana izključno lastniku zemljišča.

Pripomba 66:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Morate nas razumeti, bili smo zavedeni. Pri gradnji AC smo bili okoli prinešeni. Obljubili so nam izvoz na bencinski servis in še kaj, pa tega nismo dobili. Neprimerno je, da poteka plinovod čisto blizu hiše. Delavec z nizko plačo se ne more tožariti z velikim podjetjem, zato smo skeptični. Povejte nam točno kje bomo lahko gradili, če imamo na primer parcelo 100 m², čez njo pa poteka plinovod? Radi bi, da nam točno odgovorite kakšna je najmanjša razdalja plinovoda od stanovanjske hiše?

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 56.

Pripomba 67:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Vi prihajate v naš prostor s predlogom najustreznejše variante. Ali je mogoče, da ta plinovod zavrne, ker že imamo dva plinovoda? Kaj bomo od tega plinovoda imeli mi občani? Kaj bo od tega imela širša lokalna skupnost? Za vse vode se plačuje odškodnina. Kaj piše v zakonih? Ali nismo upravičeni do odškodnine (npr. pomoč pri izgradnji šole)? Pri gradnji prejšnjega plinovoda je bilo veliko problemov, vsi smo trpeli zaradi same gradnje. Pri kolegu ste pokazali slabo prakso, povedal je da ima ob hiši dva voda. Občanom niste šli naproti glede oddaljenosti plinovoda od hiš.

Stališče/odgovor:

Zaradi gradnje prenosnega plinovoda je lastnik zemljišča, preko katerega bo potekala gradnja plinovoda, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 68:

(Olga Vrankar na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Sem lastnica zemljišča ob predlagani trasi plinovoda. Kot občinska svetnica moram zastopati voljo ljudi. Pojasnili ste, da je varianta izbrana, torej nimam nobene možnosti več.

Stališče/odgovor:

Varianta bo izbrana šele takrat ko jo bo potrdila Vlada RS. Na podlagi ŠV, v kateri so se na odseku D medsebojno primerjale tri variante, je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1. Z ozirom na to, da je koridor po katerem poteka predlog najustreznejše variante v tej fazi še zelo širok (do ca 500 m), pa bo na podlagi podrobnejših strokovnih podlag v nadaljnji fazi načrtovanja znotraj tega koridorja plinovod podrobneje umeščena v prostor - na parcelo natančno. Pri podrobnejšem umeščanju v prostor bodo poleg mnenja nosilcev urejanja prostora upoštevana tudi mnenja občin in ne nazadnje tudi mnenja, pripombe in predlogi krajanov, ki so bila podana na javni razgrnitvi ŠV.

Pripomba 69:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Želel bi pojasniti primer dobre prakse ob gradnji AC. Investitor je bil zelo prilagodljiv in je zgradil še avtobusno postajo, priključek na avtocesto. Ali tudi pri plinovodu pričakujemo kaj podobnega? Želeli bi doseči kompromis za skupno dobro.

Stališče/odgovor:

Podlaga za obseg prostorskih ureditev in predvidenih del je določena z Uredbo o DPN.

Pripomba 70:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Menim, da mora tudi lokalna skupnost dobiti neko odškodnino z ozirom na to, da smo zaradi plinovoda v stalni nevarnosti. Zadrževalnik Drtilščica je bil pred leti poln (6 milijonov kubičnih metrov vode). Če bi poplaval bi odnesel vse, plinovoda, cesto....Ta zadrževalnik je problematičen, če popusti bi bilo poplavljeno vse.

Stališče/odgovor:

Zaradi gradnje prenosnega plinovoda je lastnik zemljišča, preko katerega bo potekala gradnja plinovoda, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba se ne nanaša na načrtovani plinovod M9. Zadrževalnik Drtilščica je na nadmorski višini približno 340 m, plinovod M9, ki poteka po pobočju ob južni

strani Tuhinjske doline pa na med 570 m in 670 m nadmorske višine, zato zadrževalnik Drtilščica ne predstavlja potencialne nevarnosti zanj.

Pripomba 71:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Pogovarjamo se o treh variantah. Želim, da varianto 3 izločite iz nadaljnje obravnave. Problematičen ni čas gradnje, ampak to, da so plinovodne cevi preblizu hiš. Osebno imam slabe izkušnje z lokalno skupnostjo, ki je bila v preteklosti proti plinovodu. Če komu pripada renta potem pripada ljudem v tem prostoru in ne lokalni skupnosti.

Stališče/odgovor:

Na odseku D je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1, to je varianta po pobočju južne strani Tuhinjske doline in ne varianta 3, ki poteka vzporedno z obstoječima prenosnima plinovodoma M2 in M2/1 Rogatec–Vodice ter v koridorju AC.

Zaradi gradnje prenosnega plinovoda M9 je lastnik zemljišča, preko katerega bo potekala gradnja plinovoda, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 72:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Želim vedeti kdo s tem plinovodom pridobi? Žrtve smo ljudje, ki tu živimo. Degradacija prostora je problematična.

Stališče/odgovor:

Načrtovanje plinovoda M9 poteka v skladu s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS, Uradni list RS, št. 76/04, 33/07, 108/09), ki skladno s cilji prostorskega razvoja Slovenije opredeljuje zasnovo bodočega prostorskega razvoja in prioritete ter usmeritve za njegovo doseganje. Načrtovane prostorske ureditve so skladne s podanimi usmeritvami za razvoj energetske infrastrukture in v okviru nje tudi plinovodnega sistema (zagotavljanje varne in zanesljive oskrbe z zemeljskim plinom z zgraditvijo dodatnih plinovodov) in bodo omogočala uresničevanje zastavljenih ciljev prostorskega razvoja Slovenije.

Prostorske ureditve državnega pomena, med katere spada tudi ta plinovod, so prostorske ureditve, ki so zaradi svojih gospodarskih, socialnih, kulturnih in varstvenih značilnosti, ob upoštevanju ciljev prostorskega načrtovanja, pomembne za prostorski razvoj Republike Slovenije.

Pripomba 73:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Vsi postopki v zvezi s pripravo državnega prostorskega načrta do sprejema uredbe so metanje peska v oči. Razmislite predvsem o izplačilu rent lastnikom.

Stališče/odgovor:

Postopek priprave DPN poteka v skladu z ZUPUDPP. Pripombe in predlogi podani s strani krajanov v fazi ŠV bodo v največji možni meri upoštevani. Zaradi gradnje prenosnega plinovoda M9 je lastnik zemljišča, preko katerega bo potekala gradnja plinovoda, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 74:

(občan Občine Lukovica na javni obravnavi v Občini Lukovica)

Govorimo o slabih izkušnjah na javnih razgrnitvah. Ko bo prišlo do realizacije bomo videli koliko zakonov bo še veljalo, veliko jih bo že spremenjenih. Vrednost cenitev je odvisna od tega katero metodologijo cenilec vzame za izračun. Metoda cenitev je zastarela.

Stališče/odgovor:

Na podlagi ZUPUDPP cenilec pri ocenjevanju vrednosti upošteva podatke o nepremičninah in o njihovi posplošeni tržni vrednosti, metodologije ocenjevanja vrednosti in mednarodne standarde ocenjevanja vrednosti. Predpisano je, da nove metodologije predpiše vlada z uredbo, vendar do danes s strani Vlade RS še ni bila sprejeta uredba o metodologijah ocenjevanja vrednosti nepremičnin, kar pomeni, da se uporabljajo do sedaj veljavne metodologije.

Pripomba 75:

(Občina Lukovica (mnenje št. 351-070-9/2013, z dne 7. 4. 2015))

Pripombe in predlogi na predstavljeno gradivo ter pogoji za podrobnejše načrtovanje predloga najustreznejše variante:

1. Pri nadaljnjem podrobnejšem načrtovanju trase prenosnega plinovoda M9 po varianti 1 naj se smiselno upošteva projektne pogoje za načrtovanje novih posegov v prostor na področju lokalne gospodarske javne infrastrukture iz Smernic Občine Lukovica za pripravo DPN za prenosni plinovod M9 (točka 3.2.) , št. 351-070-2/2013 z dne 06.05.2013. Občina pri tem še posebej izpostavlja naslednje:

- Za podrobnejše načrtovanje umestitve trase prenosnega plinovoda M9 v prostor po predlagani najustreznejši varianti bi bilo zaradi izogibanja morebitni povzročitvi škode v osnovi nujno potrebno ugotoviti ničelno stanje prostora (vse, kar je vezano na lokalno infrastrukturo, obstoj stanovanjskih, gospodarskih in drugih objektov), iz katerega mora biti razviden odmik prenosnega plinovoda od obstoječe lokalne infrastrukture (potrebno je zavarovanje plinovoda zaradi lokalne infrastrukture in ne lokalne infrastrukture zaradi plinovoda). Prenosni plinovod s poseganjem v prostor ne sme spreminjati pogojev obstoječe lokalne infrastrukture (vzdrževanje, prenove in rekonstrukcije). Trasa prenosnega plinovoda z vsemi omejitvami v prostoru mora biti v osnutku DPN prikazana v takšnem merilu, da bo možno detajlno preučiti vse njegove vplive v prostoru in k temu podati 2. mnenje.

- Trasa prenosnega plinovoda naj se načrtuje najoptimalnejše, tako da Občina Lukovica zaradi nje ne bo imela dodatnih stroškov pri izvajanju svojih investicij (vodovod, javne ceste). Poglobitev plinovodne cevi mora znašati min. 1,70 m (teme cevi), pri vseh prečkanjih lokalnih cest (in ostale lokalne gospodarske javne infrastrukture) pa min. 2,0 m (teme cevi). Horizontalni odmik komunalnih vodov od plinovoda mora biti definiran s prečnimi prerezi, odmiki morajo biti kotirani, dogovorjeni in utemeljeni.

- Širše območje naselja Dupeljne je izjemno vodnato in predstavlja vodovarstveno zaledje tudi za sosednje domžalsko območje. Širše območje Preserij, Obrš in Malolašenske planote je bilo v preteklosti opredeljeno kot območje naravne vrednote lokalnega pomena, kar se vedno izhaja iz podatkov veljavnih občinskih prostorskih aktov.

- Na območju se nahaja večje število vodnih zajetij za zasebne in vaške vodovode, zato obstaja velika verjetnost prekinitve podzemnih tokov in presahnitve vodnih virov zaradi gradbenih del. Gradnja prenosnega plinovoda na tem območju nikakor ne sme ovirati ali poslabšati oskrbo s pitno vodo lokalnega prebivalstva (zagotovitev nadomestne oskrbe s pitno vodo in obnova vaških vodovodov).

- Urejanje vodotokov ne sme biti omejeno le na delovni pas plinovoda, temveč širše gorvodno in dolvodno.

- Območje je geološko nestabilno (aktivni plazovi, erozijski procesi), zato naj se s celovitimi rešitvami sočasno načrtujejo trajne sanacije obstoječih plazov in usadov, v katere se bo posegalo z gradnjo prenosnega plinovoda.

- Upošteva naj se podatke o obstoječem javnem vodovodnem sistemu, ki jih je pripravilo Javno komunalno podjetje Prodnik d.o.o. Domžale (stanje na dan 26.04.2013). Trasa plinovoda naj se načrtuje na način, da se v največji možni meri izogne križanjem z obstoječim občinskim vodovodom. investitor gradnje prenosnega plinovoda nosi vse stroške v zvezi s prestavitvami, poglobitvami, poškodbami javnega vodovoda zaradi gradnje plinovoda.

- Na območju se nahajajo nekategorizirane in kategorizirane občinske ceste (lokalne ceste in javne poti), ki pa se niso v celoti katastrsko in lastniško urejene. Trasa plinovoda naj se načrtuje na način, da se v največji možni meri izogne križanjem (in prekopom) z občinskimi cestami. Vse občinske ceste, ki se bodo v času gradnje (in kasneje za vzdrževanje) prenosnega plinovoda uporabljale za dostop do njegovega delovnega pasu s prevozom težke gradbene mehanizacije (osna obremenitev lokalnih cest znaša največ 4 t) morajo biti sanirane - obnovljene v celoti in ne samo v delu. Občina ne prevzema nobenih dodatnih stroškov izvajanja prenov in rekonstrukcij občinskih cest zaradi obstoja prenosnega plinovoda.

- Na poselitvenih območjih (Dupeljne, Preserje pri Zlatem Polju, Obrse, Mala Lasna, Zlato Polje, Brezovica pri Zlatem Polju, Lipa, idr.) plinovod ne sme biti ovira za širitve stavbnih zemljišč in gradnjo objektov izven 5 metrskega varnostnega pasu plinovoda. Analiza tveganja in zaščita plinovoda na območjih obstoječih stavbnih zemljišč mora v vsakem primeru biti strošek investitorja oz. upravljavca plinovoda!

2 Po izgradnji prenosnega plinovoda bo širše območje omejeno za druge posege v prostor, zato naj njegov investitor predhodno seznaniti lastnike zemljišč na tem območju s posledicami in se z njimi dogovori glede možnosti gradnje v prihodnje. Občane, ki imajo v lasti nepremičnine na območju predlagane trase prenosnega plinovoda namreč zanima predvsem, kaj in kako bodo lahko se gradili, kolikšen mora

biti minimalni odmik stanovanjskega objekta od osi plinovoda, kakšne omejitve in prepovedi bodo imeli zaradi obstoja prenosnega plinovoda.

- Iz pripomb občanov v zvezi z zaključitvijo gradnje prenosnega plinovoda M2/1 Trojane–Vodice je razvidno, da kljub končani gradnji še niso dokončno urejeni pogodbeni odnosi z nekaterimi lastniki zemljišč: ureditev mejnikov, pri vzpostavitvi prvotnega stanja zemljišč nastajajo problemi, nezadovoljstvo s cenitvami in odškodninami za služnost na njihovih zemljiščih..., kar bi bilo potrebno zmanjšati v največji možni meri oz. odpraviti pri uvajanju novega prenosnega plinovoda v prostor.

3. Po določilih ZUPUDPP v postopku priprave in sprejemanja DPN občina ne sodeluje več po izdelavi predloga DPN do sprejema uredbe na Vladi RS. Prav v tej fazi postopka pa obstaja možnost sprememb prvotno načrtovanih rešitev, ki temeljijo na 2. Mnenju posameznega državnega nosilca urejanja prostora. Takšne spremembe lahko bistveno vplivajo na življenjske razmere lokalnega prebivalstva ali posameznika, zato bi jih koordinator DPN skupaj z nosilcem urejanja prostora, investitorjem gradnje prenosnega plinovoda in lokalno skupnostjo moral tehtno in skrbno obravnavati z iskanjem optimalne rešitve, ki je sprejemljiva za vse.

Stališče/odgovor:

Ad 1. Pogoji se upoštevajo v naslednji fazi načrtovanja plinovoda M9 (izdelava IdP, oDPN, PVO).

Ad 2. Izvedba gradnje prenosnega plinovoda M2/1 Trojane Vodice je bila zasnovana v organizacijsko tehnološkem smislu tako, da je bil čas od začetka aktivnosti do povrnitev zemljišč v prvotno stanje čim krajši.

Pripomba razmere prosplošuje, zato se iz nje ne da razbrati konkretnih primerov. Z nekaterimi lastniki posamično urejamo zadeve.

Graditev stanovanjske hiše ter dopustni odmik od prenosnega plinovoda je odvisen od več dejavnikov in sicer:

1. od gostote poseljenosti območja, ki jo podaja Pravilnik o pogojih za graditev plinovodov v 10 členu, citiramo: »Prostor, po katerem poteka trasa plinovoda, se deli na tri območja, ki se razlikujejo po gostoti poseljenosti in namembnosti. Ta območja so:

- območje poseljenosti 1: to je območje mestnih središč, v katerih so visoka gostota prebivalstva, večnadstropne stavbe, gost promet in številne podzemne napeljave. To območje nima predpisane gostote prebivalstva;

- območje poseljenosti 2: to so primestno območje ali naselja, v katerih je gostota prebivalstva večja od 2,5 prebivalca/ha in v katerih so lahko stanovanjski objekti, šole, trgovine ipd.;

- območje poseljenosti 3: je območje zunaj mest ali naselij, v katerih je gostota prebivalstva manjša od 2,5 prebivalca/ha. Glede na poseljenost in naravo območja se pri načrtovanju gradnje plinovoda na podlagi dopustnega tveganja za posameznika določijo načrtovani faktor in dodatni varnostni ukrepi. Dodatni varnostni ukrepi se lahko določijo tudi za zgrajen plinovod, če je to potrebno zaradi drugih posegov v prostor.«.

2. od zahtev Pravilnika o pogojih za graditev plinovodov, ki v 6. členu navaja, citiramo:

»(1) V varovalnem pasu se smejo načrtovati in graditi drugi objekti, naprave in napeljave ter izvajati dela, ki bi lahko vplivala na varnost obratovanja omrežja, le ob pogojih iz tega pravilnika in na oddaljenosti od plinovodnega omrežja glede na njihovo vrsto in namen, kot je to določeno s tem pravilnikom.

(2) Varnostni odmik objektov, naprav in napeljav od plinovoda mora biti najmanj naslednji:

<i>Dimenzija</i>	<i>Posamezne stavbe, druge nestanovanjske stavbe in območje poseljenosti 3 (*2)</i>	<i>Posebni objekti II. kategorije in območje poseljenosti 2 (*2)</i>	<i>Posebna območja in objekti I. kategorije</i>	<i>Območje poseljenosti 1 (*2)</i>
<i>do vključno DN 250</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>6 m</i>
<i>nad DN 250 do vključno DN 500</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>6 m</i>	<i>10 m</i>
<i>Nad DN 500 do vključno DN 900</i>	<i>5 m</i>	<i>5 m</i>	<i>10 m</i>	<i>15 m</i>
<i>Nad DN 900</i>	<i>5 m</i>	<i>10 m</i>	<i>15 m</i>	<i>20 m</i>
<i>Analiza tveganja</i>	<i>Ni potrebna</i>	<i>(*1)</i>	<i>(*1)</i>	<i>(*1)</i>

Opombi:

**1 - Z analizo tveganja se glede na poseljenost območij določijo pogoji, pod katerimi je navedeno približevanje mogoče*

**2 - Poseljenost območij 1, 2 in 3 glede na opredelitev v 10. členu tega pravilnika*

Ad 3. V kolikor bo pri podaji mnenj nosilcev urejanja prostora prišlo do takšnih sprememb, da bi bili z njimi neposredno prizadeti krajanje tega območja oz. njihovo premoženje, bomo o tem obvestili občino in tangirane krajanje ter jih povabili na sestanek na katerem jih bomo s temi spremembami seznanili.

Pripomba 76:

(Krajevna skupnost Trojane (pisno, dne 18. 3. 2015))

Krajevna skupnost Trojane absolutno odklanja in zavrača varianto 3, ki v celoti poteka vzporedno s obstoječima plinovodoma M2 in M2/1. Območje krajevne skupnosti Trojane je zaradi obstoječih in vsiljenih tras plinovoda že prekomerno degradirano območje in v nobenem primeru ne more sprejeti novih prostorskih, okoljskih in varnostnih degradacij.

Stališče/odgovor:

Na odseku D je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1, to je varianta po pobočju južne strani Tuhinjske doline in ne varianta 3, ki poteka vzporedno z obstoječima prenosnima plinovodoma M2 in M2/1 (Rogatec–Vodice) ter v koridorju AC.

Pripomba 77:

(Krajevna skupnost Prevoje, pisno)

Na 4. redni seji KS Prevoje, 13. 3. 2015 pregledali Javno naznanilo - prenosni plinovod in preučili vse tri možne variante.

SKLEP: Svet KS Prevoje meni, da je najbolj ustrezna varianta št. 1

Stališče/odgovor:

Svet KS se torej strinja s predlagano najustreznejšo variantno rešitvijo, to je varianta 1.

Pripomba 78:

(Lovska družina Lukovica, pisno)

Da se predlagane variante plinovoda umaknejo iz našega lovišča, oziroma občine Lukovica.

Vzrok: zaradi degradacije naravnega okolja in motenj življenjskega prostora divjadi kot tudi narave kot take. Že obstoječa plinska koridorja povzročata motnje življenjskega prostora divjadi in zmanjšujeta površino lovišča oziroma motnje gospodarjenja z loviščem.

Stališče/odgovor:

V lovišču Lukovica je temeljna lovno upravljavska vrsta divjadi srnjad, ki je kot prehranski prebirelec vezana na gozdne robove in jase. Med gradnjo plinovoda je vpliv nanjo sicer negativen (razgaljene zemeljske površine, hrup, nemir ipd.) in ga je mogoče še dodatno omiliti, toda v času obratovanja, ko so površine na trasi plinovoda zatravljene, gozdni rob pa vrstno in strukturno pester, se prehranske in habitatne razmere glede na predhodno stanje za to vrsto divjadi bistveno izboljšajo. O kakšnih drugih negativnih vplivih, ki naj bi jih divjadi s podobnimi habitatnimi zahtevami (lisica, poljski zajec ipd.) gradnja in obratovanje plinovodov povzročala, ni podatkov.

Pripomba 79:

(Štefan Pavlič, pisno)

Podajam predlog spremembe poteka trase, predstavljen pri razgrnitvi dne 26. 03. 2015 v Lukovici.

Kot energetik in občan Lukovice, vam podajam predlog možnega skupnega poteka trase omenjenega plinovoda ob trasi, oziroma med daljnovodom 400kV Beričevo - Podlog in 220kV DV Kleče - Podlog.

Liniji se združita pri logističnem centru Hofer na Prevojah in omenjena DV potekata vzporedno do Motnika.

Skupni koridor je redno čiščen višjega podrastja in širina tega pasu je cca 85m. Medsebojni razmik najbližjih tokovodnikov ja cca 35 m vertikalno, dejansko pa večji zaradi različnih višin stebrov (podatek pridobljen iz PROSTORSKI INFORMACIJSKEGA SISTEMA Elektro Ljubljana). V omenjenem odseku na omenjenih DV ni druge VN infrastrukture razen opisane jakotočne (strelovodna vrv je klasične izvedbe in nima vgrajenega optičnega vodnika - brez OPGV oz OPWR).

Vzdolž omenjene trase so v zemlji le ozemljila in kraki stebrov ostalih ELES-ovih instalacij ni. Zaradi pogojev gradenj je objektov v koridorju manj, ostalih instalacij lokalnih pomenov in distributerjev, kot tudi objektov, ki bi zaostrovala možnost gradnje in prilagajanja terenu ter objektom. Kjer so točke stebrov je teren stabilen, plazišč večjega obsega ni evidentiranih. Lokacija med Prevojami se vključuje v traso že obstoječih plinovodov na tem področju.

Prednosti skupnega poteka bi bilo še cenejše vzdrževanje (čiščenje skupne trase bi lahko dosegli z medsebojnim dogovorom souporabnikov), Soglasodajalec bi bila država državi in bi sama sebi predpisala pogoje. V času gradnje je zaradi močne 400kV mreže (Beričevo - Divača, Beričevo - Krško, Krško - Maribor, Beričevo - Podlog) možno izklopiti DV v skupni trasi za varen potek del ob upoštevanju faktorja N-2. Bistveno bi se znižale odškodnine lastnikom v tem odseku in bila bi ena zračna linija manj ki vpliva na povečan vpliv vetra na mikro klimo. Gozd bi v nezmanjšanem obsegu še naprej opravljal varovalno funkcijo. Zahtevnost terena ni bistveno drugačna kot po predlaganih možnostih znotraj odseka D. Terenski relief je bolj enakomeren in manj razgiban kot slemenski po vaši možnosti 1 odseka D, struktura tal manj kamnita in izkop cenejši. Morebitna manjša plazišča in strmine pa z tehničnimi ukrepi pri gradnji lahko obdelate, kot tudi verjetno vzporedni potek tako pomembnih povezav.

Navedel sem le nekaj razlogov, ki vodijo k bolj smiselni in racionalni izrabi že degradiranega območja zaradi že umeščene energetske in cestne infrastrukture v naš občinski prostor. Umeščanje v to traso bi postopek poenostavilo, saj nebi bilo potrebno odpirati novo traso in zelo bi se izognili ostalih problemov v okviru odseka D omenjenega plinovoda (problemi razbremenilnega jezua Gradišče), težji in bolj gozdat teren po slemenu čez Malolašensko planoto in naprej proti Vranskem.

To je le nekaj vidikov, ki jih vidim kot občan k preučitvi možnosti za upoštevanje mojega predloga, verjetno bi se pa našlo še kaj, kar bi lahko pripomoglo k delni korekciji linije oziroma k predlogu korekcije. Verjamem, da je lažje podajati rešitve k tako pomembni infrastrukturi v okolje ki ni obremenjeno z tako pomembnimi vodi, žal se bomo pa morali počasi zavedati pomembnosti in omejenosti razpoložljivega prostora sploh v naši občini.

Vse to nam lahko tudi lahko prinese veliko k medsebojnemu spoštovanju in boljšemu sožitju vseh nas.

Upam, da boste pretehtali odločitve in se odločili za smotrnejšo izrabo, da prebivalcem teh krajev naredi čim manj škode, zainteresiranim uporabnikom plinskih instalacij pa kvalitetno oskrbo z prepotrebnim energentom.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 54.

Pripomba 80:

(Miro Klopčič, pisno)

Glede plinovoda Varianta 1 se ne strinjam iz sledečih razlogov:

- živim na Mali Lašna, kjer je predviden koridor, kakovost bi se bistveno spremenila, glede varnosti, glede uničenja kmetijskih zemljišč.
- ker je to višinska vas je v glavnem teren kamnit in bo skoraj nemogoče urediti parcele na začetno pozicijo.
- v celoti se ne strinjam s plinovodom prek mojih parcel.

Stališče/odgovor:

Na tem območju je moč znotraj prostorskega koridorja predlagane najustreznejše variantne rešitve plinovod M9 v naslednji fazi umestiti tako, da se v celoti ogne naselju Mala Lašna. Po gradnji plinovoda M9 se dejanska raba ne bo spremenila, na plinovodu bo možno izvajati kmetijsko dejavnost kot do sedaj, le v 2,5 metrskem pasu na vsako stran od osi plinovoda je prepovedano saditi rastline, katerih korenine segajo več kot 1 m globoko; 2. obdelovati zemljišče globlje kot 0,5 m oziroma ne globlje kot 0,5 m nad temenom cevi; 3. postavljati opore, namenjene kmetijstvu in sadjarstvu. V primeru poteka čez takšna območja (potencialno globlje obdelovanje, posajeno drevje,...) se lahko plinovod položi globlje, tako navedene omejitve ne bi bilo.

V območju kamnitega terena se posebna pozornost posveti končni ureditvi delovnega pasu in vzpostavitvi v prvotno stanje v maksimalni meri. Na začetku gradnje se rodovitna prst skrbno odstrani in začasno shrani na robu delovnega pasu. Po položitvi plinovoda in zasutju jarka se preostali del delovnega pasu skrbno počisti, uredi in poravna. Prosto kamenje se pobere, odstrani in odpelje na stalno deponijo. Rodovitna prst se povrne na prvotno mesto, razplanira, razrahlja in poravna. Pognoji in poseje s travo (razen na obdelovalnih površinah).

Pripombodajalec ni podal podatke o svojih parcelah (št. parcele in k.o.). Varianta 1 na odseku D je najprimernejša izmed treh variant, ki so se vrednotile in primerjale na tem odseku, z varstvenega (ima najmanjše vplive izmed variant na večino segmentov okolja), funkcionalnega in ekonomskega vidika. S prostorskega vidika je bila razvrščena na drugo mesto, to je za varianto 2, ki poteka po izredno redko poseljenem območju, vendar je ta varianta bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika. Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D.

Pripomba 81:

(Janez Horvat, pisno)

Vsa varianta 2 - odsek D

Nikakor se ne strinjam s predlagano varianto od Trojan južno od Limbarske gore - mimo Negastrna, prečka zadrževalnik Drtiščica, nato še zaporna postaja, mimo naselja Gradišče in naprej. Nedopustno je, da se plinovod spusti v neokrnjeno naravo, čeprav se ta vkoplje v zemljo, je to velik poseg iz različnih vidikov. Preveč smo se trudili na ravni občine, da smo to dosegli v sklopu AC, zadrževalnik Drtiščica. Še manj pa ne more biti v bližini zaporna postaja, katere jekleni stolp sega v višino 8 m. Torej vsi ti kraji od Trojan do Šetvida bodo obdani s plinom od dveh strani. Tega ne bomo dopustili. Ta dolina je dolina miru namenjena turizmu.

Govori se o življenjski dobi plinovoda 30 let. Zakaj se to ne izvede na starem plinovodu fi 40 cm po tej stari trasi in nadomesti z novim? Torej po trasi 3 odsek D.

Stališče/odgovor:

Na odseku D je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1, to je varianta po pobočju južne strani Tuhinjske doline in ne varianta 2.

Življenjska doba posameznega plinovoda in s tem celotnega prenosnega plinovodnega omrežja, upošteva redno letno vzdrževanje z izvajanjem vzdrževalnih del na plinovodnem omrežju in objektih ter izbiro ustrezne opreme, materialov ter načina njihove vgradnje in strokovnega izvajanja del, tehnološko ni omejena.

XIII. OBČINA KAMNIK

Pripomba 82:

(Marjan Semprimožnik - KS Motnik na javni obravnavi v Občini Kamnik)

Na kašen način bomo gradivo prikazali krajanom? Ali boste prišli gradivo predstaviti tudi v krajevne skupnosti?

Ali je potek plinovoda usklajen z občinskim planom? Na območju Motnika imamo s strani krajanov velik pritisk na povečanje zazidljivih površin zato predlagamo, da se s plinovodom čim bolj odmaknete od pozidave.

Stališče/odgovor:

V času javne razgrnitve ŠV in okoljskega poročila so potekale tudi javne razprave po posameznih občinah. Na njih je bilo javno razgrnjeno gradivo podrobneje predstavljeno. Javne razgrnitve so namenjene tudi temu, da krajanji podajo vprašanja, pripombe in predloge v zvezi z razgrnjenim gradivom, predstavniki pobudnika, koordinatorja, investitorja in izdelovalca ŠV in okoljskega poročila pa jim na ta vprašanja, pripombe in predloge podajajo odgovore in pojasnila. Javno razgrnjenega gradiva po posameznih krajevnih skupnostih nismo predstavljali.

Pri oblikovanju variantnih rešitev in pri izdelavi ŠV, predvsem pri vrednotenju s prostorskega vidika, so bili upoštevani veljavni prostorski akti (planski akti ali OPN) ter OPN v pripravi. Pri nadaljnjih fazah načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO), ko se bo plinovod M9 umeščal na parcelo natančno, bodo prav tako upoštevani planskih akti oz. OPN občin. Občina Kamnik ima OPN trenutno v fazi pridobivanja mnenj. Vsa razvojna območja oz. širitve stavbnih zemljišč načrtovane z OPN v pripravi bodo upoštevane, tako da se bo plinovod M9 njim izognil kolikor bo to le mogoče (glede na stanje prostora v širšem območju: geološke značilnosti, varstvena območja).

Pripomba 83:

(predstavnica Občine Kamnik na javni obravnavi v Občini Kamnik)

Občina in krajevne skupnosti so dale usmeritve. Glede na to, da varovalni pasovi vplivajo na pozidavo je potrebno to še posebej pojasniti. Želimo čim večji odmik od poselitve, zato, da tudi v bodoče ne bo onemogočena gradnja stanovanjskih in ostalih objektov predvidenih z občinskim planom.

Stališče/odgovor:

V naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) se bo znotraj prostorskega koridorja, ki je predlog najustreznejše variantne rešitve in ga mora potrditi še Vlada RS, umestil plinovod M9 na parcelo natančno. Pri tem bodo upoštevane vse zahteve in pogoji Pravilnika o pogojih za graditev plinovodov, plinovod M9 pa se bo umestil tako, da bo zagotovljena varna gradnja in obratovanje, in ob iskanju kompromisa v prostoru pri poseganju na zemljišča različne rabe in v varstvena območja. Vsekakor je izhodišče umik od poselitve

in čim večje ohranjanje krajinskih značilnosti prostora. Vsa razvojna območja oz. širitve stavbnih zemljišč načrtovane z OPN v pripravi bodo upoštevana, tako da se bo plinovod M9 njim izognil kolikor bo to le mogoče (glede na stanje prostora v širšem območju: geološke značilnosti, varstvena območja).

V Sloveniji so normativi za odmike od plinovoda določeni s Pravilnikom o pogojih za graditev plinovodov in EZ-1. Podane so varnostne stopnje, varovalni pasovi, prostorske zahteve in potrebni varnostni odmiki pri gradnji tovrstnih plinovodov.

Služnostni pas je enak varnostnemu pasu, med gradnjo pa delovnemu pasu.

Definicija pasov:

Varnostni pas	Omogoča varno obratovanje plinovoda, upravljavec ima vedno pravico dostopa do plinovoda	5 m na vsako stran od osi plinovoda
Pas z omejitvijo kmetijske dejavnosti	V tem pasu je prepovedano: 1. saditi rastline, katerih korenine segajo več kot 1 m globoko; 2. obdelovati zemljišče globlje kot 0,5 m oziroma ne globlje kot 0,5 m nad temenom cevi; 3. postavljati opore, namenjene kmetijstvu in sadjarstvu.	2,5 m na vsako stran od osi plinovoda
Delovni pas	Uporablja se za graditev in za posege na plinovodu. Odvisen je od imenskega premera plinovoda, konfiguracije terena, globine izkopa in mehanizacije, ki je potrebna za poseg.	Širino delovnega pasu se določi s projektom pred posegom v prostor.
Varovalni pas	Sistemskega operater plinovoda ima pravico nadzirati dejavnosti uporabnikov prostora in drugih oseb ter načrtovanje in graditev objektov	65 m na vsako stran od osi plinovoda

Pripomba 84:

(predstavnica Občine Kamnik na javni obravnavi v Občini Kamnik)

Na območju Arboretuma v zvezi z gradnjo plinovoda ni vse zaključeno. Ljudje se pritožujejo. Investitor mora najprej urediti vse stvari za nazaj šele potem bo lahko umestil nov plinovod v prostor.

Stališče/odgovor:

Iz razloga gradnje prenosnega plinovoda M2/1 Trojane – Vodice (na območju parka Arboretum) pozno v jesen, ni bilo mogoče v tistem času zemljišča vzpostaviti v prvotno stanje. Investitor je v letošnjem letu pristopil do lastnikov, kjer zemljišča niso bila še vzpostavljena v prvotno stanje, zemljišča saniral, ter od lastnikov pridobil izjavo, da soglašajo s kvalitetno vzpostavitvijo zemljišč v prvotno stanje.

Pripomba 85:

(predstavnica Občine Kamnik na javni obravnavi v Občini Kamnik)

Ali se služnost vpisuje v zemljiško knjigo? Kakšne so odškodnine za zemljišča po katerih poteka plinovod?

Kako je izveden poteka plinovoda skozi gozd, koliko je širok pas poseke v gozdu?

Stališče/odgovor:

Na osnovi sprejete Uredbe o DPN se prične s sklepanjem pogodb o služnosti plinovoda v javno korist s tistimi lastniki zemljišč, ki so tangirani z delovnim pasom (začasna služnost za čas gradnje plinovoda) in služnostnim pasom (trajna služnost za čas obstoja plinovoda) prenosnega plinovoda. Sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke oceni, skladno z zakonom in ostalimi predpisi, vrednost stvarnih pravic na trasi plinovoda.

Ker se služnostna pravica prenosnega plinovoda vpiše na celotno zemljišče, se v pogodbo o služnosti plinovoda v javno korist natančno opiše potek služnosti plinovoda preko zemljišča. Predmetni natančni opis poteka služnosti plinovoda se nato tudi vpiše v zemljiško knjigo.

Pas poseke v gozdu med gradnjo bo pri plinovodu M9 širok 28 m (12 m na eno in 15 m na drugo stran od osi plinovoda), izjemoma ponekod na zelo zahtevnem terenu tudi več (31 m). Po končani gradnji bo preseka ponovno pogozdena do roba varnostnega pasu (5 m na vsako stran od osi plinovoda). Pas od 2,5 m do 5 m od osi plinovoda se lahko zasadi z grmovnicami. Med obratovanjem se vzdržuje varnostni pas brez drevja - širine 10 m, merjeno od debla do debla. V pasu 2,5 m levo in desno od osi plinovoda ne sme biti lesne vegetacije (grmovnice).

Pripomba 86:

(Občina Kamnik (mnenje št. 3505-0002/2004-5/1, z dne 8. 4. 2015))

Občina Kamnik nasprotuje predlagani varianti 1, tudi iz spodaj naštetih razlogov:

1. Občina Kamnik je v postopku sprejemanja najpomembnejšega strateškega prostorskega dokumenta Občine Kamnik - Občinskega prostorskega načrta (OPN). Trenutno je OPN v fazi pridobivanja končnih mnenj. Občina Kamnik zahteva, da se na območjih namenske rabe namenjene poselitvi, trasa plinovoda prilagodi tako, da s svojim varovalnim pasom ne bo ovirala izvedbe predvidenih gradenj. Pred natančno določitvijo trase zato predlagamo, da od Občine Kamnik pridobite grafični in tekstualni del predloga OPN iz katerega izhajajo tudi druge omejitve v prostoru (kulturna dediščina, območja ohranjanja narave, potek gospodarske javne infrastrukture, potek energetske infrastrukture, območja avtohtonega tipa poselitve, erozijska območja),
2. Krajevne skupnosti (KS Vranja peč, KS Tuhinj, KS Motnik, KS Špitalič) preko katerih poteka predvidena varianta 1 so s posegom ne strinjajo, kar so potrdili tudi s Pripombami k študiji variant in okoljskemu poročilu za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, v času javne razgrnitve od 9. marca 2015 do 9. aprila 2015.
3. Analiza tveganja za posameznika za potek prenosnega plinovoda M9 ne zajema izbrane predlagane trase plinovoda temveč traso, ki naj bi v večjem delu potekala vzporedno z že obstoječimi trasami prenosnih plinovodov.
4. Varianta 1 v primerjavi z varianto 2 in varianto 3 poteka po najtežjem in geološkem najzahtevnejšem terenu.

Varianta 1 je glede na zgoraj navedena dejstva za Občino Kamnik najmanj sprejemljiva od možnih variant. Zato predlagamo, da so na odseku D ponovno preučiti variante za umestitev prenosnega plinovoda M9 Kidričevo - Vodice.

Stališče/odgovor:

Ad 1. Pri oblikovanju variantnih rešitev in pri izdelavi ŠV, predvsem pri vrednotenju s prostorskega vidika, so bili upoštevani veljavni prostorski akti (planski akti ali OPN) ter OPN v pripravi (takrat še faza dopolnjen osnutek) ter analiza prostora (poleg namenske rabe tudi geološke značilnosti, vsa varstvena območja gospodarska javna infrastruktura ipd.). Pri nadaljnjih fazah načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO), ko se bo plinovod M9 umeščal na parcelo natančno, bodo prav tako upoštevani planskih akti oz. OPN občin. Občina Kamnik ima OPN trenutno v fazi mnenja. Vsa razvojna območja oz. širitve stavbnih zemljišč načrtovane z OPN v pripravi bodo upoštevane, tako da se bo plinovod M9 njim izognil kolikor bo te le mogoče (glede na stanje prostora v širšem območju: geološke značilnosti, varstvena območja).

Ad 2. Varianta 1 na odseku D je najprimernejša izmed treh variant, ki so se vrednotile in primerjale na tem odseku, z varstvenega (ima najmanjše vplive izmed variant na večino segmentov okolja), funkcionalnega in ekonomskega vidika. S prostorskega vidika je bila razvrščena na drugo mesto, to je za varianto 2, ki poteka po izredno redko poseljenem območju, vendar je ta varianta bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika. Varianta 3 pa se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D.

Ad 3. V fazi priprave oDPN bo izdelana dodatna analiza tveganja, ki bo upoštevala potek obstoječega prenosnega omrežja in načrtovanega prenosnega plinovoda, ki bo v tej fazi znan na parcelo natančno.

Ad 4. Vse tri variante so bile s stališča zahtevnosti gradnje plinovoda temeljito preučene, tako s stališča geološke zgradbe terena ter posledično plazovitosti kot tudi s stališča zahtevnosti reliefa terena in erozijske ogroženosti. Presoja je bila narejena na osnovi terenskega pregleda terena, geoloških arhivskih podatkov in izkušenj pridobljenih pri spremljavi že izvedenih gradenj na teh območjih.

Vse tri variante na odseku D so bile v geološkem poročilu razdeljene na odseke z enako litološko zgradbo (apnenec, permokarbonski skrilavec, glina, prod itd.). Poleg tega so označeni plazovi, ki so bili pri pregledu opaženi ali o katerih obstajajo arhivski podatki. Pri vrednotenju je upoštevana tudi potencialna labilnost terena, kar pomeni možnost kasnejšega pojava plazenja ali možnost plazenja zaradi samega gradbenega posega pri gradnji plinovoda.

Pri vrednotenju so upoštevana tudi izrazito erozijska območja (erozijske grape) in nosilnost terena.

Rezultati so podani v geološkem poročilu, uporabljeni pa so pri vrednotenju variant s funkcionalnega vidika.

Študije so pokazale, da so na tem odseku vse tri variante gradbeno zahtevne. Prehod iz Savinjske doline v Ljubljansko kotlino je v celoti zahteven za načrtovanje in gradnjo plinovodov, saj je na gosto posejan z lokalnimi labilnimi in potencialno labilnimi območji. Pri inženirski presoji je bilo pomembno predvsem to, ali so ta labilna območja inženirsko obvladljiva in ali je možno s

sanacijskimi ukrepi zagotoviti varno gradnjo, vzdrževanje in obratovanje plinovoda.

Ugotovljeno je bilo, da se pri varianti 1 lahko pri nadaljnjem načrtovanju koristijo tudi že zgrajeni sanacijski ukrepi labilnih območij, ki so bili potrebni za varovanje regionalne ceste.

Pri inženirski presoji zahtevnosti gradnje vseh treh variant je rahlo prednost dobila varianta 1 oz. varianta 1 se je izkazala s funkcionalnega vidika kot najbolj primerna izmed primerjanih variant na odseku D.

Pripomba 87:

(KS Vranja peč, pisno)

KS Vranja Peč se nahaja v občini Kamnik, na delu, kjer je predvidena trasa prenosnega plinovoda M9 Kidričevo - Vodice (odsek D). Iz razpoložljivih dokumentov je razvidno, da je preko skrajnega JV dela KS predviden potek ene od variant trase - varianta 1, ki je označena kot najustreznejša varianta. KS Vranja Peč ne podpira predlagane rešitve variante 1, predvsem iz spodaj naštetih razlogov:

1. Območje v naravi predstavlja površino, večinoma prekrito z gozdom ali travniki. Lastniki zemljišč na območju so ekonomsko vezani na te površine, saj se ukvarjajo s kmetijstvom, pri čemer sta na hribovitih območjih (kot je to v našem primeru) glavni dejavnosti živinoreja in gozdarstvo. Poseg v gozdno površino zaradi zahtev gradnje predstavlja drastično spremembo, saj je zaradi 30 m gradbiščnega pasu gozd na tako široki površini praktično uničen. Prav tako je problematičen poseg na travniške površine, saj tudi travnik za obnovo rasti potrebuje nekaj časa, v tem obdobju pa je pridelava krme (in posledično živine) vsaj okrnjena. Nekateri od lastnikov se preživljajo izključno s kmetijstvom, drugim pa je kmetijstvo dodatni vir prihodka. Obojim bi bil z nameravanimi posegi poslabšan ekonomski položaj v teh, za gospodarjenje zahtevnih pogojih.

2. Kmetijstvo v obstoječi obliki zagotavlja oblikovanost kulturne krajine, ki je vezana na ekonomsko vzdržnost tovrstnega gospodarjenja. Zmanjšanje prihodkov iz naslova kmetijstva potencialno poslabšuje tudi vzdržnost gospodarskega modela in posledično videza krajine, s čemer se slabša tudi rekreacijski potencial prostora za "dolinske" prebivalce, ki se pospešeno, čeprav nekoliko stihijsko, razvija (pohodništvo, kolesarstvo, tek, nabiranje gozdnih sadežev).

3. Teren je hribovit in razgiban, mestoma zelo strm in nedostopen, sestavljajo ga številne večje in manjše vzpetine z vmesnimi dolinami in grapami, z raznoliko sestavo terena in rasti, z izviri, potočki in posameznimi zamočvirjenimi predeli. Skratka, teren je zelo raznolik, hkrati pa mestoma tudi zelo labilen in celo plazovit. Zaradi predvidene gradnje je stabilnost zemljišč lahko zelo ogrožena - nenazadnje se celotno območje nahaja v območju erozijsko ogroženih zemljišč, prav tako pa predstavlja poseg v vzpostavljen ekosistem (življenjski prostor divjadi, ptic, malih organizmov in rastlin).

4. Zaradi zgoraj navedene razgibanosti je teren težko dostopen. Vzpostavljene in zgrajene so lokalne ceste do posameznih naselij (tudi s sredstvi občine, krajevne skupnosti in občanov samih), ki so mestoma zelo strme in ozke (vozišče) ali pa potekajo med naravnimi in grajenimi ovirami. Z nameravano gradnjo bi se na te lokalne ceste, neprimerne za težko mehanizacijo, usmerilo veliko prometa, kar bi predstavljalo oviro za običajno prevoznost (ki je zaradi načina gradnje že sama po sebi bistveno slabša kot pri drugih, npr. regionalnih cestah), poleg tega pa bi te ceste trajno poškodovalo. Zaradi gradnje bi bilo najverjetneje treba vzpostaviti dovoze tudi

preko obstoječih preostalih kmetijskih zemljišč, saj si za nekatere točke predvidene trase ni mogoče predstavljati, da bi bile dostopne neposredno iz lokalnih cest. To bi povzročilo še dodatno škodo tako v prostoru kot posameznim lastnikom zemljišč. Vzdrževanje lokalnih cest in dovozov bi se prevalilo v stroške lokalne skupnosti ali lastnikov samih, kar je nedopustno.

5. Problem nadzora in vzdrževanje plinovoda po takih območjih je stalen in prisoten do konca obstoja plinovoda. Opozarjamo, da mora biti trasa plinovoda vseskozi dostopna zaradi prej navedenih razlogov, predviden pa je potek preko hribovitih območij (celo na višini okrog 900 m nadmorske višine!), kar je s stališča dostopa neustrezno. Takim krajem so pogovorno reče "rovte" ravno iz tega razloga - ker zahteva bivanje in transport specifična znanja, predvsem pa izkušnje. Računati nato, da bo dostop "že mogoč", je precej neracionalno, če se predvideva, da bodo za ta namen uporabljena specialna vozila, pa smo spet pri vprašanju kakovosti lokalnih cest in njihovi primernosti za prenašanje posebnih obremenitev.

6. Vzpostavljjanje novega varovalnega pasu v za enkrat neokrnjenem delu države je neracionalno in nespametno. Razpoložljive površine v Sloveniji so že tako precej "prekrižane" z različnimi infrastrukturnimi posegi, ki predstavljajo rano in oviro v prostoru. Na novo odpirati varovalni koridor je neprimerno in neustrezno s stališča varovanja kulturne krajine in zagotavljanja površin za samooskrbno pridelavo - travniške površine je vedno mogoče spremeniti v njive (kot so že bile) jasno pa je, da je Slovenija v zadnjih desetletjih izgubila precejšen del obdelovalnih površin ravno zaradi infrastrukturnih posegov in neracionalne pozidave. Travniške površine v pasu predvidene trase so "zlata rezerva" oz. (sicer slabo) nadomestilo za uničene obdelovalne površine v za poljedelstvo prikladnejših legah.

7. Predvidena trasa v delu poteka v bližini površin počitniškega naselja, ki je tam nastalo zaradi naravnih danosti, mirnega okolja in t.i. podeželske idile. Gradbišče v takem območju, stalni dostopi in kontrola voda to "idilo" neprestano motijo.

8. Varnostni vidik trase je neposredno povezan z dostopnostjo. Poškodba plinovoda v zimskem času, na slabo dostopnem območju, je nekaj, kar si niti ne želimo predstavljati.

9. Vsaj iz zgoraj navedenih razlogov ocenjujemo, da je predvidena varianta 1 trase prenosnega plinovoda neustrezna. Morda je na prvi pogled ekonomsko najbolj upravičena, saj predstavlja najkrajšo različico poteka plinovoda, a prepričani smo, da je ob upoštevanju zgoraj navedenih dejstev (in stroškov) slika bistveno drugačna. Predlagamo, da se na odseku D izvede plinovod po predlagani varianti 3. Pri varianti 2 so težave v večjem delu podobne kot pri varianti 1, medtem ko je plinovod, ki poteka vzporedno s traso obstoječih plinovod, dolgoročno ekonomsko in prostorsko zagotovo najboljša rešitev. Prednosti take umestitve:

- območje je že degradirano zaradi gradnje obstoječih plinovodov oz. njihovih varovalnih pasov in varovalnega pasu AC,
- umesti se v območje že obstoječih varovalnih pasov (obstoječe služnosti ali zgolj širitev teh pravic),
- območje je bistveno lažje dostopno,
- ni novih posegov v območje kmetijskih in gozdnih površin,
- ni novih posegov v območju ohranjene narave,
- lažje je kontrola in vzdrževanje trase, istočasno s sosednjimi.

Stališče/odgovor:

Ad 1. Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na

območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminja, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče (tudi travnik) uporabljalo na enak način kot pred gradnjo, v gozdu pa bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitev varnega obratovanja.

V primeru prečkanja navedenega območja gozda in travnika bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Ad 2. Kot je bilo že povedano v predhodni točki, je za izpad dohodka od kmetovanja zaradi plinovoda predvideno izplačilo odškodnine. Med obratovanjem plinovod ne bo oviral kmetijske proizvodnje na njivah in travnikih. Obstoječim trajnim nasadom – sadovnjakom bo izvedba plinovoda prilagojena (globlji vkop), nove sadovnjake bo možno vzpostaviti z upoštevanjem 2,5 metrskega odmika od osi plinovoda. Potek plinovoda v kmetijski krajini ne bo zaznaven in zato ne bo vplival na njen rekreacijski potencial. Preseke v gozdu med obratovanjem bodo bistveno ožje, kot so preseke daljnovodov, poleg tega pa izkušnje kažejo, da se tovrstne preseke ponekod drugod pri nas že spontano uporabljajo v rekreacijske namene.

Ad 3. Vse tri variante so bile s stališča zahtevnosti gradnje plinovoda temeljito preučene, tako s stališča geološke zgradbe terena ter posledično plazovitosti kot tudi s stališča zahtevnosti reliefa terena in erozijske ogroženosti. Presoja je bila narejena na osnovi terenskega pregleda terena, geoloških arhivskih podatkov in izkušenj pridobljenih pri spremljavi že izvedenih gradenj na teh območjih.

Ad 4. Gradnja plinovoda v celoti poteka le v okviru delovnega pasu, ki je določen v projektu plinovoda. Za gradnjo se uporabljajo le stroji, ki omogočajo transport materiala in cevi vzdolžno po trasi plinovoda. To so praviloma stroji z gosenicami. Za dostop do delovnega pasu pa se seveda uporabljajo obstoječe javne ceste in poti. Če so te ceste in poti v slabem stanju ali so slabo utrjene, se zaradi težkega transporta lahko poškodujejo. Zato investitor poskrbi, da se odseke občinskih cest in poti, ki se jih nato uporablja za gradnjo, predhodno pregleda skupaj s predstavniki občine oziroma z upravljavci cest in izdelava dokumentacija o pregledu. Vse poškodbe, ki morebitno nastanejo pri gradnji plinovoda, je investitor dolžan sanirati na lastne stroške. Katere ceste in poti se bo uporabljalo za gradnjo, se investitor dogovori z občino oz. upravljavci teh cest in poti. Ni nujno, da se za gradnjo uporabljajo vse ceste in poti, ki omogočajo dostop do delovnega psu. Ves transport za gradnjo se lahko izvaja le po transportni poti vzdolž trase v delovnem pasu na razdalji tudi več km.

Dostop do delovnega pasu preko privatnih parcel se ne predvideva. Če bi to bilo nujno potrebno, morajo biti te površine prikazane v projektu in obravnavane kot del delovnega pasu, za katere je potrebno pridobiti vsa soglasja in so upravičene do vseh odškodnin.

Ad 5. Vzdrževanje trase plinovoda obsega naslednja dela:

- Čiščenje trase, urejanje dostopov, odvodnjavanje, odstranjevanje plevela v ograjenih objektih na plinovodu - 1x letno;**
- Helikopterski prelet trase - 1 do 2 x letno,**
- Pregled stanja trase (plazovi, črne gradnje, vegetacija) - 1 x mesečno vožnja ob trasi.**

Za pregled stanja trase se uporabljajo osebna terenska vozila, za čiščenja trase pa predvsem traktorska vozila. Težje mehanizacije za običajno vzdrževanje plinovoda se ne uporablja.

Dostop s težjo gradbeno mehanizacijo je potreben le v primeru morebitnih večjih sanacijskih ukrepov na trasi plinovoda, kot so to npr. pojav plazov ali zemeljskega usada na trasi plinovoda, kar pa se glede na izkušnje na ostalih trasah plinovoda, to skoraj ne dogaja. V tem primeru veljajo pogoji za uporabo javnih cest in poti, kot so opisani v stališču pod Ad 4.

Na celotnem slovenskem prenosnem plinovodnem omrežju, ki je v upravljanju družbe Plinovodi d. o. o., Ljubljana, se že danes izvajajo aktivnosti pri rednem vzdrževanju plinovodnega omrežja in kontroli plinovodov, skladno s predpisi, standardi in internimi postopki. Namen omenjenih aktivnosti je zagotavljanje varnosti za zaposlene in okolico, preprečevanje nedovoljenih posegov tretjih oseb na in ob plinovodnem omrežju ter zagotovitev ustrezne obratovalne sposobnosti plinovodnega omrežja. V redno vzdrževanje in kontrolo so vključeni strokovnjaki s strojnega, elektrotehničnega in gradbenega področja z ustreznimi znanji in poznavanjem delovanja sistemov na prenosnem plinovodnem omrežju. Do prenosnega plinovodnega omrežja vzdrževalci dostopajo praviloma preko javnih površin. Dostop preko privatnih zemljišč se uporabi zgolj v primeru soglasja lastnika zemljišča.

Ad 6. Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminja, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče (tudi travnik) uporabljalo na enak način kot pred gradnjo. Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Ad 7. Pred pričetkom gradnje so vsi lastniki zemljišč in lokalna skupnost obveščeni o natančnem terminskem planu gradnje, iz katerega je razvidno, koliko časa bo potekala fizična izvedba plinovoda na določenem območju.

Ad 8. Do prenosnega plinovodnega omrežja vzdrževalci dostopajo praviloma preko javnih površin. Dostopne poti so urejene na način, da je dostop do plinovoda vedno mogoč. Dostop preko privatnih zemljišč se uporabi zgolj v primeru soglasja lastnika zemljišča. O morebitnem potrebnem fizičnem posegu na zemljišču se predhodno dogovori z lastnikom zemljišča, kateremu zaradi posega pripada tudi ustrezna odškodnina, določena s strani sodno zapriseženega cenilca ustrezne stroke.

Glej tudi stališče pod Ad 5.

Ad 9. Na odseku D je bila kot najustreznejša predlagana varianta 1. Varianta 3 ima na odseku D sicer nekatere primerjalne prednosti pred varianto 1: v celoti sledi infrastrukturnim koridorjem, v manjšem obsegu prečka tla, ki jih ogroža površinska erozija, prečka najmanj trajnih nasadov, poteka po že degradiranem območju s stališča narave, vendar ima več primerjalnih slabosti in sicer: poteka čez bolj gosto poseljen prostor in zato nekoliko bolj vpliva na načrtovan razvoj poselitvenih območij, pečka največ zamočvirjenih in poplavnih območij, enot kulturne dediščine, arheološke dediščine in največ vodotokov in gospodarske javne infrastrukture, potrebna izvedba številnih podvrtanj (s tehnologiji mikrotunelina) in zaščitnih ukrepov na plinovodu v bližini poselitvenih območij. V splošnem je glede vplivov na okolje slabša varianta 3, saj ima manjše vplive le na tri segmente okolja (rastlinstvo, živalstvo in habitatni tipi,

varovana območja narave in gozd, medtem, ko ima na ostale segmente okolja (11 segmentov) večje vplive kot varianta 1.

Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D, medtem, ko se je varianta 1 izkazala po varstvenem, funkcionalnem in ekonomskem vidiku najbolj primerna, le s prostorskega vidika je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika.

Pripomba 88:

(KS Tuhinj, pisno)

KS Tuhinj katero zastopa predsednik Dejan Bajde, je izrečeno proti predlagani trasi plinovoda, zaradi uničenja kulturne, naravne krajine, bližine nature 2000, uničenja krajevnih cest in splošnega nestrinjanja tako lastnikov parcel in vseh krajanov.

Stališče/odgovor:

Načrtovane prostorske ureditve, to so prostorske ureditve za gradnjo plinovoda M9 med KP Kidričevo in načrtovano KP Vodice, so skladne z naslednjimi dokumenti: Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS, Uradni list RS, št. 76/04, 33/07, 108/09), Energetskim zakonom (EZ-1) (Uradni list RS, št. 17/14), Resolucijo o Nacionalnem energetskem programu (ReNEP) (Uradni list RS, št. 57/04), Desetletnim razvojnim načrtom prenosnega plinovodnega omrežja za obdobje 2014–2023, ki je bil izdelan septembra 2013, javna agencija Republike Slovenije za energijo je izdala Odločbo (št. 26-61/2013-08/313 z dne 21. 10. 2013 o njegovi potrditvi, Pogodbo o energetski listini (Lisbona 1994). Cilji izgradnje prenosnega plinovoda M9 so: zagotovitev oskrbe slovenskega plinskega trga z zemeljskim plinom iz različnih virov, medsebojna povezava nacionalnih prenosnih plinovodnih sistemov in tranzit zemeljskega plina med vzhodom in zahodom Evrope ob sprejemljivih vplivih na okolje.

V februarju 2013 je bila izdelana Pobuda za pripravo DPN, v kateri je bilo moč na podlagi analize stanja prostora in tehničnih značilnosti prostorske ureditve plinovod M9 med KP Kidričevo in načrtovano KP Vodice umestiti v treh variantnih rešitvah. Nosilci urejanja prostora so podali smernice, izdelana je bila analiza smernic, izvedena prostorska konferenca in na 23. redni seji dne 12.9.2013 je Vlada RS sprejela Sklep o pripravi DPN za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice v katerem je opredelila, da se strokovna rešitev načrtovanega plinovoda M9 pridobi s primerjavo več variant.

V ŠV je bil prostor zaradi lažje primerjave in s ciljem pridobiti celovito najustreznejšo rešitev razdeljen na več odsekov. Na odseku D, ki prečka Občino Kamnik, so se multikriterijsko (po več kriterijih štirih vidikov: prostorskega, varstvenega, funkcionalnega in varstvenega), vrednotile in primerjale tri variante: 1, 2 in 3. Kot najustreznejša je bila predlagana varianta 1. Najbolj primerna se je izkazala po varstvenem (vrednoteni vplivi na posamezne segmente okolja, tudi na območje Natura 2000, krajinske kakovosti, naravo), funkcionalnem in ekonomskem vidiku, le s prostorskega vidika je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika. Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in

primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D.

S prostorskega vidika se glede vplivov variante ne razlikujejo bistveno; nimajo vpliva na poselitev ali pa le v manjši meri posegajo v načrtovan razvoj poselitvenih območij in omogočajo razvoj naselij (brez ali s tehničnimi ukrepi) in v najslabšem primeru le robno posegajo v funkcionalno zaokrožena območja dejavnosti. Z varstvenega vidika je bistveno boljše ovrednotena varianta 1, saj noben vpliv ni takšen, da bi bili potrebni zahtevni ali zelo obsežni omilitvenimi ukrepi; na večino segmentov okolja ima najmanjše vplive izmed variant. S funkcionalnega vidika so zaradi zahtevnosti terena, ki ga plinovod M9 prečke med Savinjsko dolino in Ljubljansko-kamniška kotlina, vse tri variante sicer primerne vendar manj ugodno. Varianta 1 je tudi s funkcionalnega vidika primernejša od ostalih dveh variant zaradi manjše intenzivnosti neugodnih geoloških pojavov in manjše utesnjenosti prostora z vidika poselitve, gospodarske javne infrastrukture in terena.

Pripomba 89:

(KS Motnik, pisno)

Krajani KS Motnik ne soglašajo s predlagano traso plinovoda. V roku 6 mesecev naj se predstavi idejni projekt trase. Nasprotuje se 500 m varovalnemu pasu. Izogibati se stanovanjskim stavbam, gospodarskim objektom in zazidljivim površinam. Izogibati kulturni dediščini. Gradnja ne sme vplivati na razvoj turizma. Občina Kamnik ne sme upoštevati 500 m varovalnega pasu v zvezi s sprejetjem OPN. Nevarnost plazovitega terena (upoštevati varovanje objektov). Za vse, ki se nahajajo v varovalnem pasu, ki bo določen in ne bodo smeli graditi, pripada odškodnina (renta).

Predlagamo podaljšanje roka razgrnitve in obravnavo v KS Motnik.

Stališče/odgovor:

Na ŠV se bo po zaključku stališč do pripomb pridobivala mnenja državnih nosilcev urejanja prostora, odločba o sprejemljivosti vplivov na okolje in sklep Vlade RS o potrditvi variantne rešitve. Šele nato se bo pristopilo k naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO), zato ni realno pričakovati, da bi se oDPN javno razgrinjal v roku 6 mesecev. Predvidevamo, da bi javna razgrnitev oDPN, v katerem bo trasa plinovoda umeščena na parcelo natančno, lahko razgrinjal enkrat v drugi polovici leta 2016. V času javne razgrnitve bodo v tangiranih občinah organizirane tudi javne obravnave. Pri umeščanju trase plinovoda M9 na parcelo natančno znotraj prostorskega koridorja, ki je predlog najustreznejše variantne rešitve in ga mora potrditi še Vlada RS, bodo upoštevane vse zahteve in pogoji Pravilnika o pogojih za graditev plinovodov, plinovod M9 pa se bo umestil tako, da bo zagotovljena varna gradnja in obratovanje, in ob iskanju kompromisa v prostoru pri poseganju na zemljišča različne rabe in v varstvena območja. Vsekakor je izhodišče umik od poselitve in čim večje ohranjanje krajinskih značilnosti prostora. Vsa razvojna območja oz. širitve stavbnih zemljišč, ki se v Občini Kamnik sedaj načrtujejo z OPN, ki je v fazi predloga, bodo upoštevana v največji možni meri (glede na stanje prostora v širšem območju: geološke značilnosti, varstvena območja).

V Sloveniji so normativi za odmike od plinovoda določeni s Pravilnikom o pogojih za graditev plinovodov in EZ-1. Podane so varnostne stopnje, varovalni pasovi, prostorske zahteve in potrebni varnostni odmiki pri gradnji tovrstnih plinovodov. Služnostni pas je enak varnostnemu pasu, med gradnjo pa delovnemu pasu.

Definicija pasov:

Varnostni pas	Omogoča varno obratovanje plinovoda, upravljavec ima vedno pravico dostopa do plinovoda	5 m na vsako stran od osi plinovoda
Pas z omejitvijo kmetijske dejavnosti	V tem pasu je prepovedano: 1. saditi rastline, katerih korenine segajo več kot 1 m globoko; 2. obdelovati zemljišče globlje kot 0,5 m oziroma ne globlje kot 0,5 m nad temenom cevi; 3. postavljati opore, namenjene kmetijstvu in sadjarstvu.	2,5 m na vsako stran od osi plinovoda
Delovni pas	Uporablja se za graditev in za posege na plinovodu. Odvisen je od imenskega premera plinovoda, konfiguracije terena, globine izkopa in mehanizacije, ki je potrebna za poseg.	Širino delovnega pasu se določi s projektom pred posegom v prostor.
Varovalni pas	Sistemskega operater plinovoda ima pravico nadzirati dejavnosti uporabnikov prostora in drugih oseb ter načrtovanje in graditev objektov	65 m na vsako stran od osi plinovoda

Varovalni pas tako ni širok 500 metrov ampak 65 m na vsako stran od osi plinovoda, kjer pa gradnja ni prepovedana ampak je zanj treba pridobiti soglasje sistemskega operaterja plinovoda. 500 m je bila izhodiščna širina variantnih rešitev, to so bili prostorski koridorji, ki jih je bilo v fazi ŠV najbolj natančno moč opredeliti.

Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Rok za javno razgrnitev ŠV ni bil podaljšan, se je pa ministrstvo za okolje in prostor odločilo, da s predstavniki Občine Kamnik in predstavniki KS Motnik organiziralo sestanek, katerega namen je bil poiskati takšno umestitev plinovoda na območju vaše občine, da bo sprejemljiva tudi za krajane tega območja.

Pripomba 90:

(Svet KS Špitalič in delni zbor krajanov dne 7. 4. 2015, pisno)

Krajani KS Špitalič dajemo negativno mnenje na državni prostorski načrt za prenosni plinovod M9 Kidričevo - Vodice. Del trase je predviden, da poteka po KS Špitalič. To je območje kmetijskih in gozdnih zemljišč, sadovnjakov, ter stanovanjskih gospodarskih poslopij. Z gradnjo plinovoda bi nastala nepopravljiva škoda na kmetijstvu in ogroženo bi bilo območje, kjer bi potekal plinovod.

Zahtevamo podaljšanje javne razgrnitve in ponovno javno obravnavo, ker KS Špitalič o tem ni bila pravočasno obveščena. KS Špitalič podpira vse pripombe, predloge in stališča krajanov.

Stališče/odgovor:

Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnim območjem ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...). Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminja, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče (tudi travnik) uporabljalo na enak način kot pred gradnjo, v gozdu pa bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitve varnega obratovanja.

V primeru prečkanja navedenega območja gozda in travnika bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Glej tudi stališče na pripombo št. 88.

Rok za javno razgrnitev ŠV ni bil podaljšan, se je pa ministrstvo za okolje in prostor odločilo, da s predstavniki Občine Kamnik organizira sestanek katerega namen je bil poiskati takšno umestitev plinovoda na območju vaše občine, da bo sprejemljiva tudi za krajanje tega območja.

Pripomba 91:

(KS Pšajnovica, pisno)

Svet KS Pšajnovica se za izgradnjo plinovoda M9 Kidričevo - Vodice ne strinja. Razlogi za to so sledeči:

- uničenje gospodarsko-kmetijskih zemljišč in posledično izpad dohodka iz kmetijstva
- območje plazovitih terenov,
- prevelika bližina gospodarskih in stanovanjskih objektov,
- uničenje ceste (max. obremenitev cestišča je 7,5 t skupne mase),
- uničenje kulturne dediščine (Mali Rakitovec),
- strah pred eksplozijo plinovoda (potres, plazovi),
- izničenje vrednosti zazidljivih parcel,
- uničenje naravnih virov vode, izviri, ki preskrbujejo večino prebivalstva,
- gnezdišče črne štoklje.

Stališče/odgovor:

Pri načrtovanju prostorskih ureditev za gradnjo plinovoda M9 se v fazi ŠV vodi tudi postopek CPVO, v katerem se vplivi načrtovane prostorske ureditve ugotavljajo na podlagi izdelanega okoljskega poročila. V postopku CPVO se presojuje vplivi na okolje na strateški ravni. Okoljsko poročilo, ki je bilo izdelano predstavlja varstveni vidik vrednotenja variantnih rešitev. Vplivi vseh treh variantnih rešitev so bili v okoljskem poročilu ovrednoteni kot sprejemljivi brez potrebne izvedbe omilitvenih ukrepov ali s potrebno izvedbo običajnih ali zahtevnih omilitvenih ukrepov. Varianta 1, ki je bila predlagana kot najustreznejša izmed treh primerjanih variant, se je kot najprimernejša izkazala

tudi z varstvenega vidika. V nadaljnji fazi načrtovanja, to je v fazi izdelav IdP in oDPN, v kateri se bo trasa plinovoda M9 umestila na parcelo natančno pa se bo izvedel še postopek presoje vplivov na okolje, v katerem se bodo podrobno in natančno (na projektni ravni) presodili vplivi na vse segmente na okolje (vode, tla in relief, ohranjanje narave, varstvo človekovega zdravja, varstvo kulturne dediščine, gozd, kmetijstvo in kmetijske površine, ...) in opredelili omilitveni ukrepi, ki bodo zapisani v DPN in pred sprejeto uredbo o DPN bo izdano tudi okoljevarstveno soglasje.

Obveznost investitorja je, da se pred gradnjo posname ničelno stanje cest in se po gradnji odpravi vsa povzročena škoda na njih oz. se ravna skladno z veljavnim Zakonom o cestah, kar se kot obveza zapiše tudi v Uredbi o DPN. Glej tudi stališče na pripombo št. 88.

Pripomba 92:

(Franc Klemen, pisno)

Ne soglašam s predlagano traso (varianta 1). Potek trase poteka po mojem zemljišču parc. št. 413 k.o. Hribi. S predlagano traso ne soglašam, zaradi uničenja novo posajenega gozda.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri. oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

V primeru prečkanja navedenega območja gozda bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 93:

(Andrej in Lidija Gnidovec, pisno)

1. Vztrajamo pri obhodu vasi Laseno, zato naj se uporabi skrajno leva ali desna meja predvidenega vrisanega območja, s tem bi se izognili naselju Laseno. Predlagamo traso čez Smolnik oz. od Rakitovca, po dolini med Lasenom in Gabrovnico do Brezovice.

2. Pri izgradnji del bo s težko mehanizacijo prišlo do poškodb spodnjega ustroja ceste, zato bo nujna sanacija cest, poleg asfalta tudi spodnjega ustroja.

3. Pričakujemo, da je izvedba opravljena skrajno profesionalno, čim manj moteče za prebivalce in naravno okolje, ki ga imamo krajani za veliko in neprecenljivo vrednoto, zato želimo, da ostane ohranjeno v svoji prvotni, naravni izvedbi.

4. Pričakujemo, da se glede na redko poseljenost, trasa plinovoda izogne naselju!

5. Pričakujemo, da smo o končni trasi plinovoda in vseh nadaljnjih korakih izvedbe, ki bi potekale v naši krajevni skupnosti, pravočasno obveščeni.

Stališče/odgovor:

Ad 1. Predlagan koridor na liniji med Rakitovcem, Gabrovnico in Brezovico pri Zlatem Polju je orografsko razgiban ter kot tak predstavlja potencialno nevarnost s stališča erozije in stabilnosti terena. Celoten odsek predlaganega koridorja pretežno poteka po območju gozdov ter posega v bližino naselij Brezovica pri Zlatem polju in Gabrovnica. Predlog najustreznejše rešitve ŠV na tem območju na omenjenem odseku sledi naravni dolini in geološko ugodnejšemu območju. Pripomba se tako ne upošteva. Se pa bo v nadaljnjih fazah načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) na parcelo natančno umestila trasa plinovoda, oDPN pa bo tudi javno razgrnjen v tangiranih občinah, v njih bodo organizirane tudi javne obravnave.

Ad 2. Obveznost investitorja je, da skupaj s predstavniki občine določi transportne poti, ki običajno potekajo po javnih cestah, posname ničelno stanje na teh cestah (pred gradnjo) in po končani gradnji na svoje stroške odpravi vso nastalo škodo in povrne ceste v prvotno stanje.

Ad 3. Pripomba se upošteva v največji možni meri.

Ad 4. Izhodišče trasiranja je vsekakor umikanje od objektov oz. poselitvenih območij ob upoštevanju danosti v prostoru (varstvena območja, geološke značilnosti ipd.).

Ad 5. Koordinator je skupaj s pobudnikom in investitorjem pripravil stališča do pripomb in predlogov, ki so objavljena na spletnih straneh občin, na območju katerih je potekala javna razgrnitev, ter na spletnih straneh koordinatorja. Sledila bo pridobitev 1. mnenj nosilcev urejanja prostora in potrditev predloga najustreznejše variante na Vladi RS. Po potrditvi predloga najustreznejše variante na Vladi RS bodo izdelane podrobnejše strokovne podlage (IdP), PVO in oDPN s katerim bo trasa plinovoda podrobneje umeščena v prostor - na parcelo natančno. To gradivo bo javno razgrnjeno v vseh občinah po katerih območju bo potekal plinovod. Javnost bo o kraju in času javne razgrnitve obveščena z javnim naznanilom na krajevno običajen način. Javnost bo takrat ponovno imela možnost dajati pripombe in predloge k razgrnjenemu gradivu. Tudi k tem pripombam in predlogom bo koordinator skupaj s pobudnikom in investitorjem pripravil stališča s katerimi bodo krajanje prek občin (spletne strani občin) obveščeni o upoštevanju njihovih pripomb in predlogov.

Pripomba 94:

(Andrej in Majda Hribar, pisno)

1. Glede na teren severno in južno od "Laseno" predlagam spust trase iz Smolnika na cesto Gabrovnica - Pšajnovica, po tej dolini in v smer Brezovica. V primeru da to ni možno, naj gre trasa skrajno severno, da se izogne naselju Laseno.

2. Pri izvedbi del, bo prišlo z težko gradbeno mehanizacijo do poškodb tudi spodnjega ustroja ceste. Potrebno bo sanirati ceste, ne samo v obstoječe stanje ampak tudi spodnji ustroj - tampon pod cestiščem.

3. Glede na reko naseljenost na trasi, zahtevamo, da se trasa maksimalno izogne naselju!

4. Zahtevamo, da smo ob vseh korakih pravočasno obveščeni.

Stališče/odgovor:

Glej stališča na pripombo št. 93.

Pripomba 95:

(občan, pisno)

S predlagano traso (varianta 1) se ne strinjam zaradi uničenja travnikov.

Stališče/odgovor:

Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminja, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko zemljišče uporabljalo na enak način kot pred gradnjo. Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 96:

(občan, pisno)

S predlagano traso (varianta 1) se ne strinjam. Trasa poteka po mojem najboljšem gozdu parcelne številke 418 in 419 k.o. 2691.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila na odseku D varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava ldp, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

V primeru prečkanja gozda bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitev varnega obratovanja.

V primeru prečkanja navedenega območja gozda bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 97:

(Stanislav Resnik, pisno)

Sem proti, da se uniči še neokrnjena narava na parc. 550. V tem predelu je še rastišče divjega petelina, ki je ogrožena vrsta.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila na odseku D varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega vidika je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

V primeru prečkanja navedenega območja gozda bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

V okviru ŠV je bil izveden tudi postopek CPVO v katerem so se vplivi na okolje na strateškem nivoju presojali v okoljskem poročilu. Okoljsko poročilo je bilo pripravljeno na podlagi pregleda znanih obstoječih podatkov o razširjenosti živalskih vrst. Glede na obstoječe podatke v Novem ornitološkem atlasu gnezdil Slovenije (NOAGS) Društva za opazovanje in proučevanja ptic Slovenije (DOPPS), ki vključujejo tudi literaturne podatke (Čas, M.,2006: Fluktuacije populacij divjega petelina (Tetrao urogallus L.) v odvisnosti od pretekle rabe tal in strukture gozdov v jugovzhodnih Alpah (Doktorska disertacija, Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Oddelek za gozdarstvo in obnovljive gozdne vire) rastišča divjega petelina na območju Velikega Rakitovca niso poznana. Tudi podatki, ki jih je posredoval Zavod RS za gozdove, niso opozorili na morebitno prisotnost divjega petelina na tem območju. Najbližja znana rastišča so precej dlje proti severu, na Menini planini. Se pa bo v naslednji fazi načrtovanja izdelovalo PVO, v katerem se bodo vplivi na okolje presojali podrobneje (že na podlagi izdelanega IdP) in se bo navedeno v pripombi ponovno preverilo.

Pripomba 98:

(občanka, pisno)

S predlagano traso ne soglašam (varianta 1). Potek trase poteka po mojem zemljišču parc. št. 412 k.o. Hribi. Uničenje gozdnih površin zaradi mladega gozda.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila na odseku D varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri,

oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

V primeru prečkanja navedenega območja gozda bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 99:

(občan, pisno)

S predlagano ne soglašam. Potek trase poteka po mojem zemljišču 403-404 k.o. Hribi. Uničenje gozdnih površin zaradi mladega gozda.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 98.

Pripomba 100:

(Boštjan Mlinar, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda varianta 1. Potek trase je predviden po mojem zemljišču k.o. 1916: 1334/1/2) 1335 (1/2) k.o. Lake in k.o. Zlato polje 720, 721. Del površin predstavlja gozd, del pa travnik. Poseg na dobro rastnem območju gozda in travnika bo močno okrnil donosnost moje kmetije.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminja, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče (tudi travnik) uporabljalo na enak način kot pred gradnjo, v gozdu pa bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitev varnega obratovanja.

V primeru prečkanja navedenega območja gozda in travnika bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 101:

(občan, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda varianta 1. Potek trase je predviden po mojih zemljiščih k.o. Loke 1916, 1215-1216/1-1217. Del površin predstavlja gozd in travnik. Na dobrem območju bo močno okrnil mojo kmetijo.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri. oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminja, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče (tudi travnik) uporabljalo na enak način kot pred gradnjo, v gozdu pa bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitev varnega obratovanja.

V primeru prečkanja navedenega območja gozda in travnika bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 102:

(občan, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda, varianta 1. Potek trase je predviden po mojih zemljiščih parc. št. 1222, 1223, 1227, 1228 k.o. 1916 - Loke. Površine predstavljajo gozd in travnik. Posek bo močno zmanjšal kmetijski dohodek, pri čemer se žena preživlja samo s kmetijstvom.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 101.

Pripomba 103:

(občan, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda varianta 1. Potek trase je predviden po mojem zemljišču parc. številka k.o. Loke 1324-1326, kjer je to zemljišče najlepši travnik naše kmetije. Oba z ženo pa se ukvarjava izključno s kmetijstvom, to predstavlja velik izpad dohodka.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 101.

Pripomba 104:

(občan, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda varianta 1. Potek trase je predviden po mojem zemljišču parc. št. k.o. Loke, 1916: 1325. Ker je moje zemljišče travnik v sklopu naše kmetije in mi predstavlja določen del dohodka iz kmetijstva se ne strinjam z razkopom tega travnika.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 101.

Pripomba 105:

(občanka, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda varianta 1. Potek trase je predviden po mojem zemljišču k.o. Loke - 1916, 1229, 1323. Del površin predstavlja gozd, del pa travnik. Poseg na dobro ravnem območju bo okrnil donosnost kmetije.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 101.

Pripomba 106:

(občan, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda varianta 1. Potek trase je predviden po mojem zemljišču k.o. Loke - 1916, 1328, 1329, 1330, 1331. Ker je to zemljišče najlepši travnik v sklopu naše kmetije (edini raven) in ker se preživljam izključno s kmetijo to predstavlja velik del dohodka.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri. oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminjata, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče (tudi travnik) uporabljalo na enak način kot pred gradnjo.

V primeru prečkanja navedenega območja bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 107:

(občan, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda varianta 1. Potek trase je predviden po mojem zemljišču k.o. Zlato polje parc. št. 1715, 1713, 1712, 1716 in 1717. Del površin predstavlja gozd, del pa travnik. Poseg na dobro ravnem področju bo okrnil donosnost moje kmetije.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 101.

Pripomba 108:

(občan, pisno)

Na predlagani trasi je gozd, ki je zelo kvalitetnega lesa in nam je zelo pomemben - št. parcel: 405, 406. Ni tudi primerno, kjer je neokrnjena narava.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Izveden je tudi postopek CPVO, v okviru katerega je bilo izdelano okoljsko poročilo z dodatkom za vplive na naravo, v katerem so se strateško presojali vplivi na okolje, med njimi tudi vplivi na naravo. Vplivi na naravo so bili ocenjeni kot nebistveni ali kot nebistveni z običajnimi omilitvenimi ukrepi. Okoljsko poročilo je kot varstveni vidik vključeno v ŠV. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri. oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini. S PVO se bodo še enkrat presojali tudi vplivi na okolje, tokrat na bolj detajlnem nivoju, med njimi tudi vplivi na naravo. Omilitveni ukrepi pa bodo vključeni v DPN.

Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminjata, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče uporabljalo na enak način kot pred gradnjo, v gozdu pa bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitev varnega obratovanja.

V primeru prečkanja navedenega območja bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 109:

(občan, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso plinovoda varianta 1. Potek trase je predviden po mojem zemljišču k.o. Loke 1231. Zemljišče je gozd, ki mi predstavlja vir dohodka. Zaradi izvedbe plinovoda bi ga moral posekati in bi ostal brez dohodka, še posebej še zato, kjer čez drugo gozdno zemljišče poteka dva daljnovoda.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 101.

Pripomba 110:

(občanka, pisno)

Trasa ni primerna, ker se preveč približa hišam. Na področju trase je več plazov (saniranih in ne saniranih) zato bodo ogroženi tudi objekti v bližini. Ceste na tem območju bodo dokončno uničene. Primernejša je druga varianta trase.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. V naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) se bo trasa plinovoda M9 umestila na parcelo natančno. Izhodišče trasiranja je vsekakor umikanje od objektov ob upoštevanju danosti v prostoru (varstvena območja, geološke značilnosti ipd.). Vse tri variante so bile s stališča zahtevnosti gradnje plinovoda temeljito preučene, tako s stališča geološke zgradbe terena ter posledično plazovitosti kot tudi s stališča zahtevnosti reliefa terena in erozijske ogroženosti. Presoja je bila narejena na osnovi terenskega pregleda terena, geoloških arhivskih podatkov in izkušenj pridobljenih pri spremljavi že izvedenih gradenj na teh območjih.

Obveznost investitorja je, da skupaj s predstavniki občine določi transportne poti, ki običajno potekajo po javnih cestah, posname ničelno stanje na teh cestah (pred gradnjo) in po končani gradnji na svoje stroške odpravi vso nastalo škodo in povrne ceste v prvotno stanje.

Pripomba 111:

(občan, pisno)

Trasa ni primerna, ker bo gradnja onemogočala normalen dostop do doma in normalno opravljanje dejavnosti. Ogrožena je komunalna infrastruktura in cestno omrežje. Vrednost nepremičnin bo bistveno padla. Ekonomskih učinkov v lokalnem okolju ne bo.

Stališče/odgovor:

Obveznost investitorja je, da skupaj s predstavniki občine določi transportne poti, ki običajno potekajo po javnih cestah, posname ničelno stanje na teh cestah (pred gradnjo) in po končani gradnji na svoje stroške odpravi vso nastalo škodo in povrne ceste v prvotno stanje. Prav tako mora omogočiti nemoteno komunalno oskrbo prebivalcev, v primeru zapor cest (npr. v fazi prekopavanja cest) pa urediti obvoze. Namenska in tudi dejanska raba se bo spremenila le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne bo spreminjala, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko zemljišče uporabljalo na enak način kot pred gradnjo, le v 2 x 5 metrskem pasu mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda.

Pripomba 112:

(Jožica Mošnik, pisno)

Nasprotujem kakršnemu koli posegu na mojih parcelah in nasprotujem gradnji plinovoda na našem območju.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bil prostor zaradi lažje primerjave in s ciljem pridobiti celovito najustreznejšo rešitev razdeljen na več odsekov. Na odseku D, ki prečka Občino Kamnik, so se multikriterijsko (po več kriterijih štirih vidikov: prostorskega, varstvenega, funkcionalnega in varstvenega), vrednotile in primerjale tri variante: 1, 2 in 3. Kot najustreznejša je bila predlagana varianta 1. Najbolj primerna se je izkazala po varstvenem, funkcionalnem in ekonomskem vidiku, le s prostorskega vidika je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika. Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D.

S prostorskega vidika se glede vplivov variante ne razlikujejo bistveno; nimajo vpliva na poselitev ali pa le v manjši meri posegajo v načrtovan razvoj poselitvenih območij in omogočajo razvoj naselij (brez ali s tehničnimi ukrepi) in v najslabšem primeru le robno posegajo v funkcionalno zaokrožena območja dejavnosti. Z varstvenega vidika je bistveno bolje ovrednotena varianta 1, saj noben vpliv ni takšen, da bi bili potrebni zahtevni ali zelo obsežni omilitvenimi ukrepi; na večino segmentov okolja ima najmanjše vplive izmed variant. S funkcionalnega vidika so zaradi zahtevnosti terena, ki ga plinovod M9 prečke med Savinjsko dolino in Ljubljansko-kamniško kotlino, vse tri variante sicer primerne vendar manj ugodno. Varianta 1 je tudi s funkcionalnega vidika

primernejša od ostalih dveh variant zaradi manjše intenzivnosti neugodnih geoloških pojavov in manjše utesnenosti prostora z vidika poselitve, gospodarske javne infrastrukture in terena.

Pripomba 113:

(Janko Hribar, pisno)

Nasprotujem posegu na vseh parcelnih številkah v moji hosti.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 101.

Pripomba 114:

(Nada Kramar, pisno)

S predlagano traso ne soglašam zaradi nerazumno širokega varnostnega pasu, ki zajema celotno površino našega kmetijskega gospodarstva ter nam posledično onemogoča popolnoma ves nadaljnji razvoj, nesprejemljivo je tudi dejstvo, da se nas posledično postavi v položaj popolne stagnacije tako osnovne kmetijske dejavnosti, obrti ter nadaljnje obnove kulturne dediščine na naši domačiji. Čudi tudi dejstvo, da je predlagan varnostni pas predvidene trase nekje prav lepo zaobšel območja predvidena za stanovanjsko gradnjo, ter jim posledično omogočil nemoten nadaljnji razvoj, nas pa postavil v neizhoden položaj ter nam ponovno prav tako kot pred mnogimi leti predvidena trasa AC onemogoča ponovni razvoj.

Predlagamo, da se glede na indice, da naj bi plinovod potekal na severni strani obstoječe hiše gospodarskega poslopja vodnega mlina, ter naj bi prečkal obstoječo mlinščico oziroma dovodni cevovod do mlina vam predlagamo, da traso plinovoda prestavite južno oziroma na drugo stran potoka Motnišnice ter nam s tem posledično omogočite nadaljnji razvoj ter človeka dostojno življenje. Številka kmetijskega gospodarstva je MID: 100201611, št. parcel 201, 202, 205, 206, 207, 213/7, 218/3, 199, 200, 198, 204/2, 305 k.o. Špitalič

Stališče/odgovor:

V ŠV so se med seboj primerjale variantne rešitve oz. prostorski koridorju v širini, ki jih je bilo v tej fazi načrtovanja najbolj natančno moč opredeliti. Predlog najustreznejše rešitve je na podlagi presoje pri izdelavi ŠV bilo moč še nekoliko zožati, tako, da so bila robno izločena območja, v katere se ne bo posegalo. V naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) se bo trasa plinovoda M9 umestila na parcelo natančno. V tej fazi se bo tudi proučila pripomba in se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN pa bo javno razgrnjen in v tangiranih občinah bodo organizirale javne obravnave.

V Sloveniji so normativi za odmike od plinovoda določeni s Pravilnikom o pogojih za graditev plinovodov in EZ-1. Podane so varnostne stopnje, varovalni pasovi, prostorske zahteve in potrebni varnostni odmiki pri gradnji tovrstnih plinovodov. Služnostni pas je enak varnostnemu pasu, med gradnjo pa delovnemu pasu.

Definicija pasov:

Varnostni pas	Omogoča varno obratovanje plinovoda, upravljavec ima vedno pravico dostopa do plinovoda	5 m na vsako stran od osi plinovoda
Pas z omejitvijo kmetijske dejavnosti	V tem pasu je prepovedano: 1. saditi rastline, katerih korenine segajo več kot 1 m globoko; 2. obdelovati zemljišče globlje kot 0,5 m oziroma ne globlje kot 0,5 m nad temenom cevi; 3. postavljati opore, namenjene kmetijstvu in sadjarstvu.	2,5 m na vsako stran od osi plinovoda
Delovni pas	Uporablja se za graditev in za posege na plinovodu. Odvisen je od imenskega premera plinovoda, konfiguracije terena, globine izkopa in mehanizacije, ki je potrebna za poseg.	Širino delovnega pasu se določi s projektom pred posegom v prostor.
Varovalni pas	Sistemskega operaterja plinovoda ima pravico nadzirati dejavnosti uporabnikov prostora in drugih oseb ter načrtovanje in graditev objektov	65 m na vsako stran od osi plinovoda

Varovalni pas tako ni širok 500 metrov ampak 65 m na vsako stran od osi plinovoda, kjer pa gradnja ni prepovedana ampak je zanj treba pridobiti soglasje sistemskega operaterja plinovoda. 500 m je bila izhodiščna širina variantnih rešitev, to so bili prostorski koridorji, ki jih je bilo v fazi ŠV najbolj natančno moč opredeliti. Delovi pas bo za navedeni plinovod M9 širok 35 m (12 m na eno in 23 m na drugo stran), v gozdu pa 28 m (13 m + 15 m). Meja območja DPN bo določena na podlagi opredeljenega delovnega pasu in bo od njega nekoliko širša zaradi nenatančnosti katastrskih izmer in sprememb v fazi izdelave PGD. Predvidoma bo izhodiščna širina območja DPN 45 m z manjšimi lokalnimi zožanji ali razširitvami. Prostorski izvedbeni pogoji DPN bodo omogočali tudi naknadno gradnjo določenih objektov npr. gospodarske javne infrastrukture, izvajanje ukrepov za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Pri trasiranju plinovoda M9 bodo upoštevana razvojna območja iz OPN za Občino Kamnik, ki je trenutno v fazi priprave. Namenska raba in tudi dejanska raba pa so bo spremenila le na območju KP Vodice in sekcijah zapornih postaj, drugod pa ne, ker bo plinovod M9 v celoti vkopan, tako se bo lahko večina zemljišča uporabljala, tako kot pred gradnjo.

Pripomba 115:

(Županija Špitalič 30, pisno)

Nasprotujemo napeljavi plinovoda na parcelni številki 542/2.

Stališče/odgovor:

Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini. Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri.

Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 116:

(Ivan Učakar, pisno)

Nasprotujem kakršnokoli poseg na parceli 547. Nasprotujem gradnji plinovoda na našem območju.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1.

Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini. Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri.

Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 117:

(Alojz in Marija Mošnik, pisno)

Nasprotujeva gradnji plinovoda (trasa za plinovod Kidričevo - Vodice), ker mi uniči gozdno površino na mojem zemljišču na Šipku. S posegom se bodo spremenile tudi klimatske razmere v našem kraju. Parc. št. k.o. Špitalič 1921: 546.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Izveden je tudi postopek CPVO, v okviru katerega je bilo izdelano okoljsko poročilo z dodatkom za vplive na naravo, v katerem so se strateško presojali vplivi na okolje, med njimi tudi vplivi na zrak in podnebje, ki so bili ocenjeni kot nebitni z običajnimi omilitvenimi ukrepi. Okoljsko poročilo je kot varstveni vidik vključeno v ŠV. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). V okviru PVO se bodo presojali tudi vplivi na klimatske razmere. Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

V primeru prečkanja gozda bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitev varnega obratovanja.

Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 118:

(Zvonko Rajsar, pisno)

Se ne strinjam s traso plinovoda, ker se mi s tem uniči gozd in s tem dohodek, saj se preživljam izključno s kmetijsko dejavnostjo. Parc. št. 544 k.o. Špitalič.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 101.

Pripomba 119:

(Marko Drolc, pisno)

S predlagano traso ne soglašam. Potek trase poteka po mojem zemljišču oz. parcele št. 413 do parcele št. 448 k.o. 1921. Bližina stanovanjske stavbe in gospodarskih poslopij, zmanjšanje kmetijsko gospodarske dejavnosti, uničenje gozda, uničenje naravne dediščine, uničenje vodnih virov.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Izveden je tudi postopek CPVO, v okviru katerega je bilo izdelano okoljsko poročilo z dodatkom za vplive na naravo, v katerem so se strateško presojali vplivi na okolje, med njimi tudi vplivi na kmetijstvo, gozd, vode...., ki so bili pri varianti 1 ocenjeni kot nebitveni z običajnimi omilitvenimi ukrepi. Okoljsko poročilo je kot varstveni vidik vključeno v ŠV.

Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). V okviru PVO se bodo detajlneje še enkrat presojali vplivi na okolje. Vsi omilitveni ukrepi iz PVO bodo vključeni kot prostorski izvedbeni pogoji v DPN.

Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini.

V primeru prečkanja gozda bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitev varnega obratovanja.

Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 120:

(Anton Semprimožnik, pisno)

Ne strinjam se s plinovodom.

Stališče/odgovor:

Načrtovane prostorske ureditve, to so prostorske ureditve za gradnjo plinovoda M9 med KP Kidričevo in načrtovano KP Vodice, so skladne z naslednjimi dokumenti: Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS, Uradni list RS, št. 76/04, 33/07, 108/09), Energetskim zakonom (EZ-1) (Uradni list RS, št. 17/14), Resolucijo o Nacionalnem energetskem programu (ReNEP) (Uradni list RS, št. 57/04), Desetletnim razvojnim načrtom prenosnega plinovodnega omrežja za obdobje 2014–2023, ki je bil izdelan septembra 2013, javna agencija Republike Slovenije za energijo je izdala Odločbo (št. 26-61/2013-08/313 z dne 21. 10. 2013 o njegovi potrditvi, Pogodbo o energetski listini (Lisbona 1994). Cilji izgradnje prenosnega plinovoda M9 so: zagotovitev oskrbe slovenskega plinskega trga z zemeljskim plinom iz različnih virov, medsebojna povezava nacionalnih prenosnih plinovodnih sistemov in tranzit zemeljskega plina med vzhodom in zahodom Evrope ob sprejemljivih vplivih na okolje.

V februarju 2013 je bila izdelana Pobuda za pripravo DPN, v kateri je bilo moč na podlagi analize stanja prostora in tehničnih značilnosti prostorske ureditve plinovod M9 med KP Kidričevo in načrtovano KP Vodice umestiti v treh variantnih rešitvah. Nosilci urejanja prostora so podali smernice, izdelana je bila analiza smernic, izvedena prostorska konferenca in na 23. redni seji dne 12.9.2013 je Vlada RS sprejela Sklep o pripravi DPN za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice v katerem je opredelila, da se strokovna rešitev načrtovanega plinovoda M9 pridobi s primerjavo več variant.

V ŠV je bil prostor zaradi lažje primerjave in s ciljem pridobiti celovito najustreznejšo rešitev razdeljen na več odsekov. Na odseku D, ki prečka Občino Kamnik, so se multikriterijsko (po kriterijih s štirih vidikov: prostorskega, varstvenega, funkcionalnega in varstvenega), vrednotile in primerjale tri variante: 1, 2 in 3. Kot najustreznejša je bila predlagana varianta 1. Najbolj primerna se je izkazala po varstvenem, funkcionalnem in ekonomskem vidiku, le s prostorskega vidika je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika. Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D.

S prostorskega vidika se glede vplivov variante ne razlikujejo bistveno; nimajo vpliva na poselitev ali pa le v manjši meri posegajo v načrtovan razvoj poselitvenih območij in omogočajo razvoj naselij (brez ali s tehničnimi ukrepi) in v najslabšem primeru le robno posegajo v funkcionalno zaokrožena območja dejavnosti. Z varstvenega vidika je bistveno bolje ovrednotena varianta 1, saj noben vpliv ni takšen, da bi bili potrebni zahtevni ali zelo obsežni omilitvenimi ukrepi; na večino segmentov okolja ima najmanjše vplive izmed variant. S funkcionalnega vidika so zaradi zahtevnosti terena, ki ga plinovod M9 prečke med Savinjsko dolino in Ljubljansko-kamniško kotlino, vse tri variante sicer primerne vendar manj ugodno. Varianta 1 je tudi s funkcionalnega vidika

primernejša od ostalih dveh variant zaradi manjše intenzivnosti neugodnih geoloških pojavov in manjše utesnjenosti prostora z vidika poselitve, gospodarske javne infrastrukture in terena.

Pripomba 121:

(Ludvik Piskar, pisno)

Absolutno proti.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 120.

Pripomba 122:

(Fanika Strmšek, pisno)

Ne strinjam se z načrtano varianto, da poteka plinovod blizu hiše.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Izhodišče bo vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...), oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini. Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 123:

(Irena Zamljen, pisno)

Spodaj podpisana, absolutno nasprotujem vsem posegom na parcelnih številkah, ki so v lasti mene in moža.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in

PVO). Pripomba se bo upoštevala v največji možni meri, oDPN bo tudi javno razgrnjen in organizirana bo javna obravnava v vsaki tangirani občini. Lastnik zemljišča bo skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 124:

(Slavko Hribar, pisno)

Se ne strinjam z izgradnjo plinovoda.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 120.

Pripomba 125:

(Drago Homšak, pisno)

S predlagano traso za plinovod se ne strinjava. Razlog je v tem, da bo predvidena gradnja popolnoma uničila naselja v območju od Špitaliča do Vranskega.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...).

Pripomba 126:

(Mira Slapnik, pisno)

Se ne strinjamo z traso plinovoda.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 120.

Pripomba 127:

(Angela Drolc, pisno)

Se ne strinjam s traso plinovoda.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 120.

Pripomba 128:

(Janez Drolc, pisno)

Se ne strinjam s traso plinovoda.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 126.

Pripomba 129:

(Janez in Alojzija Pančur, pisno)

S predlagano traso ne soglašam (varianta 1). Trasa poteka po mojem zemljišču parc. št. 241, 262/1, 262/2, 262/3, 263, 264, 267/2, 268/1, 268/2, 269, 270, 271, 272, 273/1, 273/2, 448/1 k.o. Špitalič. Možnost uničenja izvira pitne vode, izvir se nahaja sredi parcele št. 448/1 k.o. Špitalič, bližina stanovanjske stavbe, bližina gospodarskih poslopij, uničenje mladega gozda.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...). Evidentirani bodo vsi objekti v prostoru in druge danosti. Izviru pitne vode se bo trasa plinovoda v vsakem primeru izognila. Zaradi gradnje plinovoda pripada lastniku odškodnina, ki jo izračuna sodno zaprisežen cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 130:

(Dominik Simnovčič, pisno)

Se ne strinjam z predlagano traso 1. Trasa poteka v

- bližini stanovanjskih hiš in gospodarskih poslopij
- zmanjšana kmetijsko gospodarske dejavnosti
- prepoved gradnje na zazidljivih površinah zaradi varovalnega pasu.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...).

Zaradi gradnje plinovoda pripada lastniku odškodnina, ki jo izračuna sodno zaprisežen cenilec ustrezne stroke.

Varovalni pas plinovoda je širok 65 m na vsako stran od osi plinovoda; to je pas kjer je treba za vse posege v prostor pridobiti soglasje systemskega operaterja. To ne pomeni, da je avtomatsko v tem pasu prepovedana gradnja ampak se lahko izvede ob soglasju systemskega operaterja plinovoda. Varovalni pas je predpisan izključno iz varnostnega razloga spremljanja gradenj ob plinovodu.

Pripomba 131:

(Marija Žibert, pisno)

Spodaj podpisana se ne strinjam s predlagano traso 1. Trasa poteka v:

- bližina stanovanjskih hiš in gospodarskih poslopij
- uničenje naravne dediščine, gozdnih površin
- zmanjševanje kmetijsko gospodarske dejavnosti
- prepoved gradnje na zazidljivih območjih.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...).

V fazi izdelave ŠV je bil izpeljan tudi postopke CPVO v katerem so bili v izdelanem okoljskem poročilu na strateškem nivoju ocenjeni vplivi načrtovanih prostorskih ureditev na okolje. V nadaljnji fazi načrtovanja bodo v okviru PVO proučeni vplivi načrtovanih prostorskih ureditev na okolje (tudi na naravno dediščino in gozd) tako v fazi gradnje kot v fazi obratovanja na bolj detajlnem nivoju, omilitveni ukrepi pa bodo kot prostorski izvedbeni pogoj vključeni v DPN.

Zaradi gradnje plinovoda pripada lastniku odškodnina, ki jo izračuna sodno zaprisežen cenilec ustrezne stroke.

Varovalni pas plinovoda je širok 65 m na vsako stran od osi plinovoda; to je pas kjer je treba za vse posege v prostor pridobiti soglasje systemskega operaterja. To ne pomeni, da je avtomatsko v tem pasu prepovedana gradnja ampak se lahko izvede ob soglasju systemskega operaterja plinovoda. Varovalni pas je predpisan izključno iz varnostnega razloga spremljanja gradenj ob plinovodu.

Pripomba 132:

(Roman Žibert, pisno)

Spodaj podpisani s predlagano traso ne soglašam (varianta 1). Trasa poteka po mojem zemljišču parc. št. 429, 430 k.o. Rakitovec:

- vodovod za naselje Veliki in Mali Rakitovec parcelna št. 431, 432 k.o. Rakitovec
- uničenje gozda mlada drevesa parc. št. 513, 514, 501, 502,
- zmanjšanje kmetijsko gospodarske dejavnosti
- uničenje naravne dediščine,
- v bližini so stanovanjske hiše in gospodarska poslopja.

Stališče/odgovor:

Pri nadaljnji fazi načrtovanj a(izdelava IdP, oDPN in PVO) se bodo pridobili vsi podatki o obstoječi gospodarski javni infrastrukturi. Glej še stališče na pripombo št. 131.

Pripomba 133:

(občan, pisno)

S predlagano traso ne soglašam. Potek trase poteka po mojem zemljišču, stanovanjska stavba in gospodarsko poslopje. Uničenje novo posajenega gozda, prepoved gradnje na zazidljivem območju zaradi varovanega pasu.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...).

Varovalni pas plinovoda je širok 65 m na vsako stran od osi plinovoda; to je pas kjer je treba za vse posege v prostor pridobiti soglasje systemskega operaterja. To ne pomeni, da je avtomatsko v tem pasu prepovedana gradnja ampak se lahko izvede ob soglasju systemskega operaterja plinovoda. Varovalni pas je predpisan izključno iz varnostnega razloga spremljanja gradenj ob plinovodu.

Zaradi gradnje plinovoda pripada lastniku odškodnina, ki jo izračuna sodno zaprisežen cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 134:

(Robert Pestotnik, pisno)

Se ne strinjam z predlagano traso 1. Trasa poteka:

- uničenje gozdnih in travnatih površin
- bližina stanovanjskih hiš in gospodarskih poslopij
- zmanjševanje kmetijsko gospodarske dejavnosti
- prepoved gradnje na zazidljivih površinah.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 133.

Pripomba 135:

(občan, pisno)

S predlagano traso ne soglašam. Trasa poteka po mojem zemljišču, je v bližini stanovanjske hiše in gospodarskega poslopja, zmanjšuje kmetijsko in gospodarsko dejavnost.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 133.

Pripomba 136:

(Brane Žibert, pisno)

Se ne strinjam s predlagano traso 1. Zaradi uničenja gozdnih in travnatih površin, bližine stanovanjskih hiš in gospodarskih poslopij, zmanjšanja kmetijsko gospodarske dejavnosti in prepoved gradnje na zazidljivih površinah zaradi varovalnega pasu.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 133.

Pripomba 137:

(občanka, pisno)

Se ne strinjam s predlagano varianto 1. trase prenosnega plinovoda. Potek trase je predviden po mojem zemljišču parc. št. 1214, 1219, 1220 in 1222 ter zemljišču 1221 (ki je po dejanski rasi v lasti Močnik), vse k.o. Loke. Del zemljišč (parc. št. 1214 in 1222) je v naravi gozd, ravno očiščen od posledic žledoloma, ki bi ga predvideni poseg ponovno poškodoval, delno pa tudi uničil, ostala zemljišča pa so travnik, ki je

bil pred nekaj leti urejen zaradi lažje obdelave in bi ga poseg spet poškodoval, zato se z nameravano traso ne strinjam.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1.

Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminjata, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče uporabljalo na enak način kot pred gradnjo, v gozdu pa bo ostala trajna poseka 10 metrov, zaradi zagotovitve varnostnega pasu, v katerem mora imeti upravljavec vedno pravico dostopa do plinovoda za zagotovitve varnega obratovanja.

V primeru prečkanja navedenega območja bo lastnik zemljišča skladno z veljavno zakonodajo, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 138:

(Veronika Borštnar, pisno)

Z javno razgrnitvijo DPN Prenosni plinovod M9 Kidričevo - Vodice so objavljeni dokumenti, ki so podlaga za Skupno presojo vplivov umestitve prenosnega plinovoda M9 v prostor in določanje najbolj sprejemljive variante v študijah variant. Pri preverjanju upoštevanja dejanskih razmer v okolju pa navajam ugotovljene pomanjkljivosti in namernega zavajanja:

1. Datoteka: P4M9V-1P1400_Skupna presoja.doc Revizija 0 stran 4-12 citiram: "Večji del lokalnih skupnosti se s predvidenim posegom načelno strinja. Potrebno bo upoštevanje njihovih pogojev in usmeritev." Trditev je lažna, saj je hkrati objavljeno negativno stališče KS Pšajnovica, KS Šmartno v Tuhinju, KS Vranja Peč, prebivalca Blagovice.

2. Analiza tveganja za posameznika za potek prenosnega plinovoda M9 po predvideni trasi na izbranih lokacijah na odseku Kidričevo - Vodice (2. faza) Ljubljana 2014 stran 1 citiram: "Trasa M9 naj bi v večjem delu potekala vzporedno z že obstoječimi trasami prenosnih plinovodov." ... "na lokacijah naselij Mihevce in Pleterje, Nožice, Podlog, Prekopa, Radomlje, Rogaška Slatina, Trnovlje pri Celju in Zadobrova, Trojane ter Lukovica s pomočjo lokalnih podatkov ponovno preveriti stopnjo tveganja za posameznika in določiti pogoje za potek cevovoda M9 na predvideni trasi." Analiza ne zajema dela Tuhinjske doline, kakor tudi ne domnevno izbranega odseka po dolini Motnišnice do Motnika, preko Šipka po južnem pobočju Tuhinjske doline mimo Velikega in Malega Rakitovca, ob potoku Lasenski potok mimo vasi Lipa, Laseno, Gabrovnica Pšajnovica (razložene domačije: Peskar, Reberšk, Zalogar, Kavkež, Kumerčev mlin, ki se nimajo kam umakniti). Turistične usmeritve Term Snovik in sočasnega razvoja zalednega območja po propadu praktično vse industrije v Kamniku, prav tako niso upoštevane. Najmanj bi morala biti izdelana stopnja tveganja

za zgoraj navedene vasi in posamezne razložene domačije, ki predstavljajo krajinsko značilnost. Zaključki na strani 30 so temu primerno netočni in pomanjkljivi.

3. Datoteka: P4M9V-1P1308_Kulturna dediščina stran 3.8-21 Manjka Mali Rakitovec - Arheološko najdišče Gradišče, razložene domačije: Peskar, Reberšk, Zalogar, Kavkež, Kumarčev mlin, prazgodovinska naselbina Ivanjk pri vasi Pšajnovica, znamenje Reberšk, Grgčeva kapelica na Pšajnovici 3, Zalogarjeva kapela v Gabrovnici, znamenje Peskar, Tominceva kapelica v Velikem Rakitovcu in nova Zahvalna kapelica v Gabrovnici (glej prilogi 1 in 2).

4. Geološke raziskave ocena predvidenih tras (GeoTrias d.o.o._-M9 Kidričevo - Vodice stran 9 od 43). citiram: "Motnik, Šipek, Mali Rakitovec, dolina Lasenskega potoka do Kumerčevegaa mlina prečka dolino in se vzpne na Malolašensko planoto..... pobočja so na tem odseku zelo strma in prepredena s številnimi globokimi erozijskimi grapami. Na grebenu je teren stabilen, pobočja pa so labilna. Ob vznožjih pobočij je teren plazovit." V primerjavi z obema južnejšima trasama je na območju Zakl - Dolenje dejansko izbrana najtežja in geološko najzahtevnejša različica. Sanacije plazov so stalnica domačinov in občine Kamnik. Zato ne moremo soglašati z izbrano traso, saj je videti pomanjkljivo analizo okoljskih in krajinskih značilnosti. Glede na Pravilnik o tehničnih pogojih za graditev, obratovanje in vzdrževanje plinovodov z delovnim tlakom nad 16 bar, ter pogojih za posege v območjih njihovih varovalnih pasov (Ur. l. RS št. 12/2010 in spremembe), ni upoštevana 2. alineja 15. člena, niti 26. člen citiranega Pravilnika. Prav tako ni izdelana posebna analiza tveganja za prebivalstvo ob dejstvu, da bi moral načrtovani plinovod M9 prečkati ob vasi Pšajnovica 400 kV daljnovod Beričevo - Podlog, 200 kV daljnovod Rašica - Podlog in 20 kV daljnovod Podrečje - Tuhinjska dolina. Lokalne asfaltirane ceste Šmartno v Tuhinju - Veliki Rakitovec, Pšajnovica - Vrh nad Krašnjo Pšajnovica-Gabrovnica, Pšajnovica-Gabrovnica (Zalogar), Šmartno v Tuhinju-Pšajnovica (Kavkež), Šmartno v Tuhinju - Lukovica, in Brezovica pri Zlatem polju - Zlato polje (Kumerčev mlin), bi načrtovana trasa plinovoda morala prekati najmanj enkrat, nikakor pa se ni mogoče izogniti po pravilniku predvidenemu odmiku od lokalnih cest in struge Lasenskega potoka, saj sta v dolžini 1 km stisnjena na razdalji nekaj metrov (Močile - Reberšk-Zalogar). Ker sam Pravilnik nalaga povečane stroške gradnje v varovalnem pasu plinovoda investitorju, to pomeni nenormalno podražitev vseh novogradenj v zadevanih vaseh, saj se skoraj nobena vas v KS Pšajnovica ne more izogniti območju varovalnega pasu predvidenega plinovoda M9. Če bi načrtovalci živeli na območjih z omejenimi dejavniki za kmetijstvo, težkih zimskih dostopih, plazovih, in strmih pobočjih, nikoli ne bi izbrali odseka D (Zakl-Dolenje) po najsevernejši trasi preko Tuhinjske doline.

Stališče/odgovor:

Ad 1. Variante plinovoda na odseku med Kidričevim in Vodiciami potekajo čez 27 občin, od katerih se je večji del, ne pa vse, s plinovodom v fazi podajanja smernic strinjal. Predlog izbranega poteka plinovoda (koridor) poteka čez 19 občin. Po zaključeni javni razgrnitvi se od lokalnih skupnosti s predlogom izbranega poteka ne strinjata le občini Kamnik in Komenda.

Ad 2. Terme Snovik so v zračni črti 3,2 km oddaljene od severnega roba koridorja variante 1 na odseku Zakl – Dolenje, zato gradnja plinovoda nanje ne bo imela nikakršnega vpliva. Vsa prečkanja regionalne ceste skozi Tuhinjsko dolino bodo izvedena s podvrtavanjem. Plinovod med obratovanjem na turizem načeloma ne vpliva, kar dokazuje Arboretum Volčji Potok, ki ga robno prečkata dva prenosna plinovoda: M2 in M2/1.

V fazi osnutka DPN bo izdelana dodatna analiza tveganja, ki bo upoštevala potek obstoječega prenosnega omrežja in načrtovanega prenosnega plinovoda, ki bo v tej fazi znan na parcelo natančno.

Ad 3. V okoljskem poročilu so pri kulturni dediščini obravnavane enote dediščine, ki so vpisane v Register nepremične kulturne dediščine.

EŠD 11345 Mali Rakitovec - Arheološko najdišče Gradišče in EŠD 11351 Šmartno v Tuhinju – Naselbina Ivanjk sta izven koridorja variante 1. EŠD11672 Pšajnovica - Grgčeva kapelica je izven koridorja, Gabrovnica je v celoti izven koridorja (EŠD 9318 Kapela pri Zalogarju in nova Zahvalna kapelica v Gabrovnici).

Razložene domačije: domačiji Peskar in Zalogar ležita izven koridorja, stavbe domačije Reberšek in znamenje Reberšek ležijo izven koridorja, v Kumerčev mlin, ki leži na robu koridorja, pa plinovod ne bo posegal. Območju domačije Kavkež se plinovod verjetno ne bo mogel v celoti izogniti, vendar pa bo v prostor umeščen tako, da bo po končani gradnji kmetijska dejavnost omogočena v enakem obsegu, kot pred gradnjo, in da njene krajinske značilnosti ne bodo okrnjene. Z znamenjem Peskar je verjetno mišljeno EŠD 25906 Mali Rakitovec - Znamenje ob cesti v Laseno, ki je navedeno v okoljskem poročilu. Tominčeva kapelica v Velikem Rakitovcu ni vpisana v register kulturne dediščine.

Ad 4. Glej stališče pod Ad 4. na pripombo št. 86.

Pripomba 139:

(občanka, pisno)

Z javno razgrnitvijo DPN Prenosni plinovod M9 Kidričevo – Vodice so objavljeni dokumenti, ki so podlaga za Skupno presojo vplivov umestitve prenosnega plinovoda M9 v prostor in določanje najbolj sprejemljive variante v študijah variant. Pri preverjanju upoštevanja dejanskih razmer v okolju pa navajam ugotovljene nedoslednosti oziroma namernega zavajanja:

1. Datoteka: P4M9V-1P1400_Skupna presoja.doc Revizija 0 stran 4-12citiram: "Večji del lokalnih skupnosti se s predvidenim posegom načelno strinja. Potrebno bo upoštevanje njihovih pogojev in usmeritev." Trditev je zavajajoča, saj je hkrati objavljeno negativno stališče KS Pšajnovica, KS Šmartno v Tuhinju, KS Vranja Peč, prebivalka Blagovice.

2. Analiza tveganja za posameznika za potek prenosnega plinovoda M9 po predvideni trasi na izbranih lokacijah na odseku Kidričevo-Vodice (2.faza) Ljubljana 2014 – stran 1 citiram: "Trasa M9 naj bi v večjem delu potekala vzporedno z že obstoječimi trasami prenosnih plinovodov." ... "na lokacijah naselij Mihovce in Pleterje, Nožice, Podlog, Prekopa, Radomlje, Rogaška Slatina, Trnovlje pri Celju in Zadobrova, Trojane ter Lukovica s pomočjo lokalnih podatkov ponovno preveriti stopnjo tveganja za posameznika in določiti pogoje za potek cevovoda M9 na predvideni trasi." Analiza ne zajema dela Tuhinjske doline, kakor tudi ne domnevno izbranega odseka po dolini Motnišnice do Motnika, preko Šipka po južnem pobočju Tuhinjske doline mimo Velikega in Malega Rakitovca, ob potoku Lasenski potok mimo vasi Lipa, Laseno, Gabrovnica Pšajnovica (razložene domačije: Peskar, Reberšk, Zalogar, Kavkež, Kumerčev mlin, ki se nimajo kam umakniti). Turistične usmeritve Term Snovik in sočasnega razvoja zalednega območja po propadu praktično vse industrije v Kamniku, prav tako niso upoštevane. Najmanj bi morala biti izdelana stopnja tveganja

za zgoraj navedene vasi in posamezne razložene domačije, ki predstavljajo krajinsko značilnost. Zaključki na strani 30 so temu primerno netočni in pomanjkljivi.

3. Datoteka: P4M9V-1P1308_Kulturna dediščina stran 3.8-21 Manjka Mali Rakitovec – Arheološko najdišče Gradišče, razložene domačije: Peskar, Reberšk, Zalogar, Kavkež, Kumerčev mlin, Naselbina Ivanjk pri vasi Pšajnovica (glej prilogi 1 in 2)

4. Geološke raziskave in ocena predvidenih tras (GeoTrias d.o.o. – M9 Kidričevo – Vodice stran 9 od 43). citiram: "Motnik, Šipek, Mali Rakitovec, dolina Lasenskega potoka do Kumerčevega mлина prečka dolino in se vzpne na Malolašensko planoto.....pobočja so na tem odseku zelo strma in prepredena s številnimi globokimi erozijskimi grapami. Na grebenu je teren stabilen, pobočja pa so labilna. Ob vznožjih pobočij je teren plazovit." V primerjavi z obema južnejšima trasama je na območju Zakl – Dolenje dejansko izbrana najtežja in geološko najzahtevnejša različica. Sanacije plazov so stalnica domačinov in občine Kamnik. Zato ne moremo soglašati z izbrano traso, saj je videti pomanjkljivo analizo okoljskih in krajinskih značilnosti.

Stališče/odgovor:

Ad 1. Variante plinovoda na odseku med Kidričevim in Vodiciami potekajo čez 27 občin, od katerih se je večji del, ne pa vse, s plinovodom v fazi podajanja smernic strinjaj. Predlog izbranega poteka plinovoda (koridor) poteka čez 19 občin. Po zaključeni javni razgrnitvi se od lokalnih skupnosti s predlogom izbranega poteka ne strinjata le občini Kamnik in Komenda.

Ad 2. V fazi oDPN bo izdelana dodatna analiza tveganja, ki bo upoštevala potek obstoječega prenosnega omrežja in načrtovanega prenosnega plinovoda, ki bo v tej fazi znan na parcelo natančno.

Ad 3. V okoljskem poročilu so pri kulturni dediščini obravnavane enote dediščine, ki so vpisane v Register nepremične kulturne dediščine.

EŠD 11345 Mali Rakitovec - Arheološko najdišče Gradišče in EŠD 11351 Šmartno v Tuhinju – Naselbina Ivanjk sta izven koridorja variante 1.

Razložene domačije, ki niso razglašene kot kulturna dediščina: domačiji Peskar in Zalogar ležita izven koridorja variante 1, stavbe domačije Reberšek ležijo izven koridorja, v Kumerčev mlin, ki leži na robu koridorja, pa plinovod ne bo posegal. Območju domačije Kavkež se plinovod verjetno ne bo mogel v celoti izogniti, vendar pa bo v prostor umeščen tako, da bo po končani gradnji kmetijska dejavnost omogočena v enakem obsegu, kot pred gradnjo, in da njene krajinske značilnosti ne bodo okrnjene.

Ad 4. Glej stališče pod Ad 4. na pripombo št. 86.

Pripomba 140:

(Slavica Kropivšek, pisno)

Ne soglašam s predlagano traso za prenosni plinovod M9 Kidričevo - Vodice (varianta 1). Potek trase poteka po mojem zemljišču k.o. 1921 Špitalič, parc. št. 247, 248, 252, 253, 254, 255, 256, 258/1, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 289, 290/1, 295, 297 in 299/3. Predlagam traso - varianta 2.

1. Ne soglašam s potekom predlagane trase za prenosni plinovod (varianto 1) po mojem zemljišču, saj s tem posegate na mojih 21 parcel, ki spadajo pod ZAŠČITENO KMETIJO (prilagam odločbo). Moja družina se preživlja izključno s kmetijstvom in to

nam je celoletni dohodek. Kakšno pa je sedaj mnenje kmetijskih strokovnjakov iz pristojnega ministrstva, ki tako ščitijo v sak košček kmetijska zemljišča, če hoče na njem "mali občan" kaj graditi ali obnavljati? Večji državni posegi pa jih očitno ne zanimajo ali pa jih ne smejo zanimati? Na območju trase je zajeto celotno moje zemljišče, ki je namenjeno kmetijskemu in obdelovalnemu namenu (vsa najboljša rodovitna zemlja: njive, travniki, nasad špargljev, rastlinjaki z nasadom jagod in nasad drugih poljščin), tukaj je velik sadovnjak s 300 sadnimi drevesi avtohtonih sort (jabolka in hruške), trasa posega tudi v gozd (posaditev pred 25 leti) in stanovanjski ter gospodarski objekt (star 90 let od tega 30 let rezervat za avtocesto). S tem posegom bi se moja kmetijska in obdelovalna dejavnost ter prodaja pridelkov zmanjšala na minimum. Razvoj kmetijske dejavnosti bi mi bil s tem onemogočen, prav tako obnova 90 let starega stanovanjskega objekta in gospodarskega poslopja. Razvoj samega kraja je stagniral, ljudje so odhajali drugam že zaradi dolgoletnega rezervata za avtocesto. Kakšna je sedaj prihodnost za naprej?

2. Na mojem zemljišču bo ena sama tempirana bomba (sama sevanja) - potekata že dva daljnovoda visoke napetosti 220 kV in 400 kV, v zemlji pa še plinovod največje razsežnosti. Tako pa vse trase najbrž država predvideva še za gradnjo TEŠ 6!?

3. Na osnovi evropske zakonodaje so mi kršene človekove in ustavne pravice. Najbolj žalosti pa me odnos države do mene in moje lastnine. Pravijo, da je lastnina "sveta". Res je sveta, da lahko plačujem davke državi. Nihče me v dveh leti ni niti obvestil kakšna gradnja in poseg se načrtuje na mojem zemljišču, kaj šele da bi me vprašal za moje mnenje. Kot lastnica nisem bila vredna, da bi me pristojne ustanove prosile za soglasje in me seznanile kakšne meritve in kdo jih bo opravljal na mojem zemljišču. Geometri, ki so že lani pozimi in ves ta teden hodili in opravljali meritve za traso plinovoda po mojem zemljišču in celo izvajali meritev v središču moje hiše, od mene niso imeli nobenega soglasja in so s tem na zemljišču izvajali motenje moje posesti. Glede na to zadnje od države zahtevam oprostitev vseh davščin za leto 2015. O javni razgrnitvi in javni obravnavi nista bili obveščeni niti Krajevna skupnost Špitalič in Motnik (ne leta 2013 in ne letos), zato menim, da gre celo za nekakšen "genocid nad avtohtonimi prebivalci tega kraja". Umeščanje plinovoda v ta prostor, plačilo odškodnine in prisilna služnost mi kršita moje človekove pravice.

4. Trasa zavzema moje kmetijsko in obdelovalno zemljišče, stanovanjski in gospodarski objekt, zmanjša mi kmetijsko-gospodarsko dejavnost, uniči mi novo posajen gozd, uniči mi nasad avtohtonega sadovnjaka, nasad špargljev, nasad jagod in drugih poljščin, uniči postavljene rastlinjake in naravno dediščino, povzroči mi prepoved kakršne koli gradnje in obnove hiše in gospodarskega poslopja zaradi varovanega pasu itd.

5. Vplivi na okolje bi z gradnjo plinovoda za naše območje bili nesprejemljivi in umestitev v ta prostor (ozko dolino) ni primerna, saj bi se s posekom obsežne količine gozda spremenile klimatske razmere (vetrovi), vplivi bi bili tudi na pitno vodo (vodnjaki), že sedaj je območje zelo poplavno z vodotoki, s posegi bi še povečali plazenje zemlji itd.

6. Vplivi na zdravje ljudi bi terjali največjo ceno, saj bi v tej ozki dolini imeli eno samo sevanje od daljnovodov in plinovoda. Že sedaj pod daljnovodi tako trese, da nihče ne more dolgo zdržati pod daljnovodom.

7. Če pa bo gradnja plinovoda potekala po mojem zemljišču predlagam in zahtevam: odkup zemljišča, hiše in gospodarskega poslopja oziroma zagotovitev novega bivališča in nadomestnega zemljišča za kmetijstvo in plačilo odškodnine in trajna mesečna renta sta zadnji varianti, ki prideta v poštev pri skupnem dogovarjanju.

Stališče/odgovor:

Ad 1. Omenjene parcele se nahajajo v koridorju variante 1, ki je v tej fazi približno 500 m in v katerem bo v naslednji fazi določen potek trase plinovoda. Širina območja sprejetega DPN bo znašala približno 45 m. Dejstvo, da so parcele v koridorju, še ne pomeni, da jih bo trasa plinovoda tudi prečkala, glede na razporeditev pa jih v nobenem primeru ne bo prečkala v celoti.

Plinovod M9 bo vkopan in za kmetijsko obdelavo njiv in travnikov ne bo predstavljal nikakršne omejitve. Na trasi plinovoda pa ne smejo biti postavljeni objekti (rastlinjak) in v pasu 2,5 m od osi plinovoda levo in desno ne smejo rasti sadna drevesa. Nasadi zelnatih trajnic (jagode, šparglji) se v tem pasu lahko oblikujejo. Pri umeščanju trase v prostor se gospodarskim objektom v največji možni meri izogiba. V primeru, da izogib ni možen, se v skladu s preteklo prakso gospodarski objekt lahko prestavi. Pri prečkanju trajnih nasadov se plinovod vkoplje na globino, ki omogoča obnovo nasada nad njim (vinogradi, sadovnjaki, hmeljišča).

Za vso povzročeno škodo na zemljiščih se kmetovalcem in lastnikom gozdov izplača odškodnina na osnovi cenitve sodno zapriseženega cenilca.

Kmetije, ki imajo status zaščitene kmetije, so deležne določenih omejitev v primerih dedovanja in pravnega prometa z njimi. Slednjega ureja Zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/2011 in št. 58/2012), ki v 18. členu določa, da se te v pravnem prometu ne smejo deliti, razen izjemoma v točno določenih primerih. Plinovod M9 na zaščiteno kmetijo v nobenem primeru ne bo vplival v obsegu, ki bi kakorkoli ogrozil njen status.

Ad 2. Načrtovanje plinovoda M9 poteka v skladu s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS, Uradni list RS, št. 76/04, 33/07, 108/09), ki skladno s cilji prostorskega razvoja Slovenije opredeljuje zasnovo bodočega prostorskega razvoja in prioritete ter usmeritve za njegovo doseganje. Načrtovane prostorske ureditve so skladne s podanimi usmeritvami za razvoj energetske infrastrukture in v okviru nje tudi plinovodnega sistema (zagotavljanje varne in zanesljive oskrbe z zemeljskim plinom z zgraditvijo dodatnih plinovodov) in bodo omogočala uresničevanje zastavljenih ciljev prostorskega razvoja Slovenije. Plinovod ne povzroča elektromagnetnega sevanja.

Ad 3. Koordinator, ki je organiziral javno razgrnitev ŠV, je javno naznanilo objavil v lokalnih časopisih (na krajevno običajen način) en teden pred pričetkom javne razgrnitve. Poleg tega je bilo javno naznanilo pripeto tudi na spletne strani vaše občine in Ministrstva za okolje in prostor.

Skladno z veljavno zakonodajo je iz razloga gradnje prenosnega plinovoda lastnik zemljišča, preko katerega bo potekala gradnja plinovoda, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Ad 4. Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO) je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...). Namenska in tudi dejanska raba se spreminja le na območju plinovodnih objektov, to so KP Vodice in sekcijske zaporne postaje. Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminjata, saj bo plinovod na celotnem poteku vkopan. V fazi obratovanja se bo lahko kmetijsko zemljišče uporabljalo na enak način kot pred gradnjo.

Varovalni pas plinovoda je širok 65 m na vsako stran od osi plinovoda; to je pas kjer je treba za vse posege v prostor pridobiti soglasje systemskega operaterja. To ne pomeni, da je avtomatsko v tem pasu prepovedana gradnja ampak se lahko izvede ob soglasju systemskega operaterja plinovoda. Varovalni pas je predpisan izključno iz varnostnega razloga spremljanja gradenj ob plinovodu. Zaradi gradnje plinovoda pripada lastniku odškodnina, ki jo izračuna sodno zaprisežen cenilec ustrezne stroke.

Ad 5. Poseka gozda zaradi gradnje plinovoda bo predvidoma široka 28 m, kar je manj kot znaša preseka za visokonapetostni daljnovod (35 - 55 m, merjeno na območju Špitaliča). Zaradi prilagajanja reliefu plinovodna trasa v hribovju med Tuhinjsko dolino in Črnim grabnom praviloma ne bo potekala v dolgih ravnih linijah, zato tudi preseke skozi gozd med gradnjo ne bodo tvorile dolgih vetrnih kanalov. Gozd na obravnavanem območju nima izjemno poudarjene klimatske funkcije (ima 3. oz. najnižjo stopnjo poudarjenosti klimatske funkcije¹). Po končani gradnji bo delovni pas v gozdu izven varovalnega pasu plinovoda (5 m levo in desno od osi plinovoda) ponovno pogozden z avtohtonimi drevesnimi vrstami. Pas od 5 m do 2,5 m od osi plinovoda pa se lahko zasadi z grmovnicami (oblikovanje gozdnega roba). Preseka med obratovanjem (pas brez drevja) bo široka 10 m, merjeno od debla do debla. Ker so na tem območju značilne gozdne združbe bukovja, se bodo sčasoma krošnje bukev sklenile nad preseko v varnostnem pasu plinovoda. Zaradi tega ni pričakovati, da bi plinovodni koridor spremenil klimatske razmere na območju.

V plinovodnem koridorju ni najožjih vodovarstvenih območij (1. varstveni režim). V okviru plinovodnega koridorja se je možno izogniti vsem ožjim vodovarstvenim območjem (2. varstveni režim), tako da bo plinovod prečkal le širša vodovarstvena območja (3. varstveni režim) na odsekih, kjer se prečkanju ni možno izogniti. Vplive na pitno vodo se prepreči z organizacijskimi in tehničnimi ukrepi, ki preprečujejo izlitje goriv in maziv ter posledično izpiranje v podtalnico, oz. z intervencijskimi ukrepi v primeru izrednih dogodkov (takojšen izkop onesnažene zemljine oz. izčrpavanje škodljivih snovi in ustrezno ravnanje z njimi). Ko bo določena trasa plinovoda, bo izdelana analiza tveganja za vodne vire, v kateri bodo podrobno določeni zaščitni ukrepi za varstvo vodnih virov.

Na celotnem poteku plinovoda bodo morali biti vsi erozijski pojavi (plazenje) pred gradnjo sanirani.

Ad. 6. Plinovod ne povzroča elektromagnetnega sevanja. Nadomeščanje drugih energentov (tudi biomase) z zemeljskim plinom zmanjša emisije škodljivih snovi v zrak (žveplov oksidi, deloma tudi dušikovi oksidi, predvsem pa delci), kar pozitivno vpliva na zdravje ljudi.

Ad 7. Skladno z veljavno zakonodajo je iz razloga gradnje prenosnega plinovoda lastnik zemljišča, preko katerega bo potekala gradnja plinovoda, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

¹ klimatska funkcija: manjšanje hitrosti in spreminjanje smeri vetrov; vpliv na temperaturo in vlažnost zraka ter na razmerje med plini v ozračju. Poudarjeno klimatsko funkcijo opravljajo zlasti gozdovi, ki varujejo naselja, rekreacijske in turistične objekte, prometnice ter kmetijske kulture pred škodljivimi učinki vetra in mraza; gozdovi, ki se nahajajo v območjih stalnih ali pogostih močnih vetrov, ki povzročajo kalamitete (vetrolomi); gozdovi, kjer stalna prisotnost vetrov povzroča deformirano rast gozdnega drevja ipd.

Pripomba 141:

(Jelka Kropivšek, pisno)

S predlagano traso za prenosni plinovod M9 Kidričevo - Vodice ne soglašam (varianta 1). Potek trase poteka po mojem zemljišču parc. št. 258/2 k.o. 1921 - Špitalič, ki sta mi ga podarila pokojna starša leta 1998 za namen gradnje hiše. Od leta 1992 sta moja starša, potem pa kot lastnica tudi sama, to kmetijsko zemljišče želeli prekvalificirati v stavbno zemljišče in za postavitev rastlinjaka za vzgojo rastlin in zelenjave. Pripomba je bila 2013 z OPN občine Kamnik, po 20 letih upoštevana. Z gradnjo plinovoda bi moje zemljišče popolnoma degradirali, kjer bi bila omejena raba zemljišča. Če gre na zemljišču za varovani pas, pa zahtevam, da soglašate z gradnjo hiše in rastlinjaka na zazidljivem območju mojega zemljišča. Nelogično, zakaj poteka preko Motnika ožji pas, kot je potem naprej, konkretno zakaj v ta pas pride zajeta moja parcela, ki leži na drugi strani regionalne ceste in potoka in je v neposredni bližini dveh hiš in gospodarskih poslopij. Je tukaj predvidena trasa tudi za TES 6? V primeru, da moje pripombe ne bodo upoštewane zahtevam odškodnino in trajno rento, če boste posegali na moje zemljišče in ga s tem trajno degradirali ali predlog odkupite zemljišče, ki je v moji lasti. Z gradnjo bo okrnjena narava, poseg v gozd - vetrovi in sprememba klimatskih razmer s posegom trase plinovoda. Sicer pa sta v tej dolini že daljnovod 220 kV in 400 kV, zdaj pa še plinovod. Tukaj bo prava "tempirana bomba." Kaj pa študije, kako bo vse to vplivalo na zdravje ljudi? Na svojem zemljišču vsekakor nameravam zgraditi stanovanjski objekt in se preseliti iz Ljubljane v svoj rodni kraj.

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize vrednotenja in primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1. Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...).

V fazi izdelave ŠV je bil izpeljan tudi postopke CPVO v katerem so bili v izdelanem okoljskem poročilu na strateškem nivoju ocenjeni vplivi načrtovanih prostorskih ureditev na okolje (tudi na podnebje in zdravstveno varnost). V nadaljnji fazi načrtovanja bodo v okviru PVO proučeni vplivi načrtovanih prostorskih ureditev na okolje tako v fazi gradnje kot v fazi obratovanja na bolj detajlnem nivoju, omilitveni ukrepi pa bodo kot prostorski izvedbeni pogoji vključeni v DPN.

Varovalni pas plinovoda je širok 65 m na vsako stran od osi plinovoda; je pas kjer je treba za vse posege v prostor pridobiti soglasje systemskega operaterja. To ne pomeni, da je avtomatsko v tem pasu prepovedana gradnja ampak se lahko izvede ob soglasju systemskega operaterja plinovoda. Varovalni pas je predpisan izključno iz varnostnega razloga spremljanja gradenj ob plinovodu.

XIV. OBČINA DOMŽALE

Pripomba 142:

(Janez Limbek – KS Rova na javni obravnavi v Občini Domžale)

Zakaj se odpira nov koridor plinovoda? Zakaj se ne upošteva trase obstoječih dveh plinovodov? Kako bo plinovod potekal preko območja Natura 2000?

Stališče/odgovor:

Variante koridorjev plinovoda so oblikovane na vseh odsekih, kjer razmere v prostoru omogočajo potek po več variantah. Na območju občine Domžale se zaključuje odsek D Zakl – Dolenje, kjer so bile primerjane tri variante koridorjev, in prične odsek E Dolenje – Vodice, kjer zaradi izjemno gosto poseljenega pasu vzdolž Kamniške Bistrice oblikovanje variantnih rešitev ni bilo možno oz. smiselno.

V ŠV je bila na odseku D varianta 1 najprimernejša s treh vidikov multikriterijske analize in vrednotenja ter primerjave: varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega. Le s prostorskega je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1.

Varstveni režim Natura 2000 območij vnaprej ne prepoveduje posegov. Osnovno izhodišče pri umestitvi trase v koridorju je izogibanje Natura 2000 območjem, kjer pa to ni mogoče zaradi drugih omejitev v prostoru, je potrebno najprej preveriti vplive na varstvene cilje in kvalifikacijske vrste ter habitatne tipe posamičnega območja. Umestitev v Natura 2000 območja je možna le pod pogojem, da so ti vplivi sprejemljivi, pri čemer je potrebno izvesti vse možne ukrepe za omilitev negativnih vplivov.

Pripomba 143:

(Denis Rudolf na javni obravnavi v Občini Domžale)

Kakšna je oz. bo namembnost zemljišča po izvedbi plinovoda oz. po sprejemu državnega prostorskega načrta?

Stališče/odgovor:

Namenska raba zemljišča se po izvedbi plinovoda nad samim plinovodom ne spreminja. Namenska raba se spreminja le na tistih zemljiščih, kjer je predvidena gradnja nadzemnih plinovodnih objektov (kompresorska postaja, sekcijaska zaporna postaja). Ta zemljišča bodo v planih imela oznako infrastruktura in bodo od lastnikov zemljišč odkupljena v skladu s pogodbo, ki jo bosta sklenila lastnik zemljišča in investitor.

Pripomba 144:

(predstavnica Občine Domžale na javni obravnavi v Občini Domžale)

Kakšne so omejitve za gradnjo na stavbnem zemljišču? Ali so na območju načrtovanega plinovoda sprejeti kakšni začasni ukrepi zavarovanja prostora?

Stališče/odgovor:

Na parcelo natančno, se bo trasa plinovoda M9 umeščala v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Izhodišče za trasiranje plinovoda M9 v naslednji fazi načrtovanja je vsekakor odmikanje od obstoječih objektov, stavbnih zemljišč in razvojnih območij ob upoštevanju drugih omejitev v prostoru (varstveni režimi, geološke značilnosti,...). Omejitve za gradnjo so odvisne od oddaljenosti od plinovoda. V Sloveniji so normativi za odmike od plinovoda določeni s Pravilnikom o pogojih za graditev plinovodov in EZ-1. Podane so varnostne stopnje, varovalni pasovi, prostorske zahteve in potrebni varnostni odmiki pri gradnji tovrstnih plinovodov. Služnostni pas je enak varnostnemu pasu, med gradnjo pa delovnemu pasu.

Definicija pasov:

Varnostni pas	Omogoča varno obratovanje plinovoda, upravljavec ima vedno pravico dostopa do plinovoda	5 m na vsako stran od osi plinovoda
Pas z omejitvijo kmetijske dejavnosti	V tem pasu je prepovedano: 1. saditi rastline, katerih korenine segajo več kot 1 m globoko; 2. obdelovati zemljišče globlje kot 0,5 m oziroma ne globlje kot 0,5 m nad temenom cevi; 3. postavljati opore, namenjene kmetijstvu in sadjarstvu.	2,5 m na vsako stran od osi plinovoda
Delovni pas	Uporablja se za graditev in za posege na plinovodu. Odvisen je od imenskega premera plinovoda, konfiguracije terena, globine izkopa in mehanizacije, ki je potrebna za poseg.	Širino delovnega pasu se določi s projektom pred posegom v prostor.
Varovalni pas	Sistemskega operaterja plinovoda ima pravico nadzirati dejavnosti uporabnikov prostora in drugih oseb ter načrtovanje in graditev objektov	65 m na vsako stran od osi plinovoda

Varovalni pas plinovoda je širok 65 m na vsako stran od osi plinovoda; je pas kjer je treba za vse posege v prostor pridobiti soglasje sistemskega operaterja. To ne pomeni, da je avtomatsko v tem pasu prepovedana gradnja ampak se lahko izvede ob soglasju sistemskega operaterja plinovoda. Varovalni pas je predpisan izključno iz varnostnega razloga spremljanja gradenj ob plinovodu.

Zaradi gradnje plinovoda M9 niso sprejeti nobeni začasni ukrepi za zavarovanje urejanja prostora.

Pripomba 145:

(Tomaž Cerar - KS Radomlje na javni obravnavi v Občini Domžale)

Ali bi bilo možno, namesto novega plinovoda, na obstoječi trasi povečati premer cevi?

Stališče/odgovor:

Obstoječi plinovod je premera DN400 mm, medtem ko je načrtovani plinovod M9 premera DN1200 mm. Slednji ima popolnoma drugačne zahteve za načrtovanje in gradnjo, ki se nanašajo predvsem na minimalne horizontalne in vertikalne radije cevi premera $d=40D$ ($R=16$ m za DN400 in $R=48$ m za DN1200, $D=$ premer cevi) oz. $10D$ za prefabricirane in kovane loke ($R=4$ m za DN400 in $R=12$ m za DN1200, $D=$ premer cevi). Poleg tega ni možno nadomestiti nove cevi s staro na lokacijah podvrtavanj (ceste, železnice in druge ovire). Potrebno je izdelati novo vrtino na drugi lokaciji.

Z vidika dolgoročnega in zanesljivega obratovanja prenosnega plinovodnega sistema, ta rešitev ni ustrezna.

Pripomba 146:

(predstavnica Občine Domžale na javni obravnavi v Občini Domžale)

Ali ni mogoče, da bi plin potoval samo po eni cevi (tako kot elektrika)? Zakaj dveh cevi ni mogoče zamenjati z eno? Ali je mogoče, da pride do verižne reakcij, če eksplodira ena cev?

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 146.

Do verižnih reakcij ne more priti, saj sta plinovoda razmaknjena na zadostni razdalji. Medsebojna razdalja med plinovodi je predpisana v Pravilniku o tehničnih pogojih za graditev, obratovanje in vzdrževanje plinovodov z delovnim tlakom nad 16 bar, ter pogojih za posege v območjih njihovih varovalnih pasov (Ur. l. RS št. 12/2010). Minimalna svetla razdalja med plinovodnima cevema DN1200 mm je najmanj 3,50 m. Plinovod M9 Kidričevo – Vodice se praviloma - povsod tam, kjer razmere na terenu dopuščajo - načrtuje 11 m od obstoječih plinovodov.

Pripomba 147:

(Janez Limbek - KS Rova na javni obravnavi v Občini Domžale)

Kakšen terminski plan je predviden do izvedbe plinovoda?

Stališče/odgovor:

Pričakuje se, da bo v naslednjih treh letih sprejeta Uredba o državnem prostorskem načrtu. Trenutno ni predviden rok pričetka izvedbe.

Pripomba 148:

(Denis Rudolf na javni obravnavi v Občini Domžale)

Kakšne so odškodnine za zemljišča?

Stališče/odgovor:

V posamezni pogodbi o služnosti plinovoda je določena odškodnina za ustanovitev služnosti prenosnega plinovoda. Višina odškodnine je določena na podlagi ocene sodno zapriseženega cenilca. Kot primer za kmetijska zemljišča je v odškodnini za ustanovitev služnosti prenosnega plinovoda poleg enkratnega nadomestila za ustanovitev služnosti v končni znesek odškodnine všteta tudi odškodnina za izpad pridelka v tekočem letu, za izpad pridelka v obdobju naslednjih pet let po dokončanju gradnje plinovoda ter za ponovno zasaditev oziroma rekultivacijo zemljišča. Omenjena odškodnina, ki se plača v enkratnem znesku, je, kot že omenjeno, določena na podlagi cenitve sodno zapriseženih cenilcev. Podlaga za cenitev pa je podatek o zemljišču iz potrdila o namenski rabi zemljišča glede na aktualno stanje pred sprejetjem akta o prostorskem načrtovanju. Cenilec pri ocenjevanju vrednosti upošteva podatke o nepremičninah in o njihovi posplošeni tržni vrednosti, metodologije ocenjevanja vrednosti in mednarodne standarde ocenjevanja vrednosti.

Pripomba 149:

(predstavnica Občine Domžale na javni obravnavi v Občini Domžale)

Kdaj in kako lastnik stavbnega zemljišča, ki je v območju plinovoda, pristopiti k pridobivanju pravice graditi?

Občina Domžale načrtuje izvedbo protipoplavnih ukrepov (suhi razbremenilnik) na Hujskem potoku: rešitve plinovoda naj te ureditve upoštevajo.

Stališče/odgovor:

Varovalni pas plinovoda je širok 65 m na vsako stran od osi plinovoda; je pas kjer je treba za vse posege v prostor pridobiti soglasje systemskega operaterja. To ne pomeni, da je avtomatsko v tem pasu prepovedana gradnja ampak se lahko izvede ob soglasju systemskega operaterja plinovoda. Varovalni pas je predpisan izključno iz varnostnega razloga spremljanja gradenj ob plinovodu. V primeru pridobitve soglasja systemskega operaterja h gradnji pa to še ne pomeni, da lahko lastnik stavbnega zemljišča pristopi k pridobivanju pravice graditi, saj mora pridobiti soglasje tudi drugih pristojnih v prostoru.

Vse načrtovane ureditve bodo pri naslednji fazi načrtovanja (izdelava idP, oDPN in PVO) upoštevane.

Pripomba 150:

(Denis Rudolf na javni obravnavi v Občini Domžale)

Ali je ta plinovod povezan s projektom Južni tok?

Stališče/odgovor:

Za uresničevanje projekta Južni tok je na slovenskem ozemlju pristojna družba Južni tok Slovenija d.o.o.

Prenosni plinovod M9 Kidričevo-Vodice je eden izmed prenosnih plinovodov, ki so načrtovani skladno s strategijo družbe Plinovodi d.o.o.

Pripomba 151:

(Denis Rudolf, pisno po pooblastilu)

Iz elektronske predstavitvene dokumentacije, ki je dostopna na spletnih straneh ministrstva je naprej ugotoviti da ni enotna, oziroma je razdeljena na celo serijo datotek, posledično pa nepregledna, kar ob dejstvu, da je dokumentacija v papirnati obliki lokacijsko in časovno omejena, otežuje seznanitev zainteresirane javnosti z vsebino projekta, ki je končno splošnega pomena.

Opredeleitev in cilji tega projekta, kot izhaja že iz povzetka za javnost, so zapisani na način, da dejansko ni jasno za kakšne potrebe in za koga se ta plinovod gradi, kaj bodo s tem pridobili slovenski državljani, posebej tisti, ki naj bi jih izgradnja plinovoda bremenila. Argumentacija v smislu tranzita zemeljskega plina med vzhodom in zahodom Evrope, medsebojna povezava nacionalnih prenosnih plinovodnih sistemov in zagotovitev oskrbe slovenskega plinskega trga z zemeljskim plinom iz različnih virov, predstavlja bolj geostrateške usmeritve, ki ostajajo neobrazložene, pri čemer so spremembe smernic, sporazumov in meddržavnih aktov, vsak trenutek mogoče, nov plinovod če bo zgrajen, pa tako ali drugače ostaja, na breme tistih, ki se jih s tem projektom zajema.

Za odsek, kjer ležijo moje parcele (št. 982/1 k.o. 1936 Radomlje in parcele št. 982/3 k.o. 1936 Radomlje) je predvidena le ena varianta, zato se seveda zastavlja osnovno vprašanje, kakšne pripombe naj bi lastniki tega območja sploh podali, razen dejstva, da se ponovno obremenjuje že obremenjene, ter da znova degradira isto območje, kar pa ne more biti utemeljeno, saj prebivalci tega območja nedvomno ne potrebujejo vseh teh plinovodov, zaradi katerih so izpostavljeni nesorazmernim varnostnim rizikom. V kolikor bi to bila resnično edina varianta za ta del trase, se seveda zastavlja dodatno vprašanje, zakaj ni predvidena združitev obstoječih vodov, v enotno traso oz. vod, ki bi bil v celoti manj obremenjujoč in po logiki tudi varnejši.

Kot že zapisano dodatni plinovod z novim varnostnim pasom otežuje smotrno izrabo prostora tako lokalno, kot na individualni ravni.

Iz aktualne namenske rabe zemljišč, je moja parcela 982/1 k.o. Radomlje, po rabi v območju enodružinske stanovanjske gradnje 91 % in delno 9 % v območju kmetijskih zemljišč, parcela št. 982/3 k.o. Radomlje, pa predstavlja območje kmetijskih zemljišč. V želji za razpolaganje z temi mojimi zemljišči, bodisi za lastno gradnjo hiše ali prodajo kupcu z enakim namenom, sem prav v času javne razgrnitve, začel zbirati dodatne informacije v tej smeri, t.j. glede možnosti spremembe namembnosti preostalih 9 % parcele št. 982/1 in parcele št. 982/3, v stavbno zemljišče, saj bi zapisana parcela lahko predstavljala smiselno pripadajoče zemljišče gradnji.

Ob tem sem prišel do presenetljive informacije, torej da je v novem občinskem prostorskem načrtu, sedaj zazidljiva parcela 982/1 k.o. Radomlje, predvidena za spremembo v kmetijsko zemljišče, kar je v kolikor sem pravilno razumel, prav posledica predlagane gradnje novega plinovoda. Po mojih informacijah je na javni obravnavi, bilo sicer rečeno drugače torej, da ni razlogov za kakršnokoli spreminjanje namenske rabe, kar je zapisano tudi v predstavitveni dokumentaciji, po kateri na bi se plinovod sploh izogibal območjem poselitve, ali bi bili izvedeni ukrepi za varovanje poselitvenega območja.

Z prekvalifikacijo meni lastnega zemljišča, ki je po mojem mnenju mogoča le na podlagi Zakona o kmetijskih zemljiščih in pod tam zapisanih merilih in pogojih, bi mi

dejansko bila onemogočena gradnja, zemljišče pa bi tudi sicer izgubilo vso tržno vrednost, ki je danes vsaj sto tisoč evrov, saj bi vrednost kmetijskega zemljišča, bila stokrat manjša. Po pregledu koridorja, ki teče mimo mojih parcel, tudi sicer ugotavljam da sploh ni razloga, da bi plinovod po njih potekal, saj se zarisana črta komaj dotika moje meje in ni videti nobenega utemeljenega razloga, da trasa ne bi potekala mimo mojih parcel, z ustrezno oddaljenostjo od le-teh, tako da moja ustavno zagotovljena lastninska pravica, ne bi bila več ogrožena. Ne nazadnje se mi v zatečenem stanju, že sedaj dela škoda, ker ne morem razpolagati z lastnim premoženjem, dokler se ta zadeva ne razčisti.

Glede na zgoraj zapisano lahko le negativno ocenim projekt, v vsakem primeru pa nasprotujem izgradnji plinovoda preko in v vplivnem območju mojih parcel, ter končno tudi prekvalifikaciji in razvrednotenju moje lastnine, v nasprotnem t.j. če sta moji parceli strateškega pomena za projekt, pa pričakujem odkup teh parcel po tržni vrednosti.

Stališče/odgovor:

Načrtovane prostorske ureditve, to so prostorske ureditve za gradnjo plinovoda M9 med KP Kidričevo in načrtovano KP Vodice, so skladne z naslednjimi dokumenti: Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS, Uradni list RS, št. 76/04, 33/07, 108/09), Energetskim zakonom (EZ-1) (Uradni list RS, št. 17/14), Resolucijo o Nacionalnem energetskem programu (ReNEP) (Uradni list RS, št. 57/04), Desetletnim razvojnim načrtom prenosnega plinovodnega omrežja za obdobje 2014–2023, ki je bil izdelan septembra 2013, javna agencija Republike Slovenije za energijo je izdala Odločbo (št. 26-61/2013-08/313 z dne 21. 10. 2013 o njegovi potrditvi, Pogodbo o energetski listini (Lisbona 1994). Cilji izgradnje prenosnega plinovoda M9 so: zagotovitev oskrbe slovenskega plinskega trga z zemeljskim plinom iz različnih virov, medsebojna povezava nacionalnih prenosnih plinovodnih sistemov in tranzit zemeljskega plina med vzhodom in zahodom Evrope ob sprejemljivih vplivih na okolje.

V februarju 2013 je bila izdelana Pobuda za pripravo DPN, v kateri je bilo moč na podlagi analize stanja prostora in tehničnih značilnosti prostorske ureditve plinovod M9 med KP Kidričevo in načrtovano KP Vodice umestiti na posameznih območjih v variantnih rešitvah, medtem ko na odsekih skozi gosto poseljeno Savinjsko dolino in gosto poseljeno območje ob Kamniški Bistrici, variantiranje rešitve ni bilo smiselno.

V ŠV je bil prostor zaradi lažje primerjave in s ciljem pridobiti celovito najustreznejšo rešitev razdeljen na več odsekov. Območje naselja Radomlje prečka odsek E plinovoda M9. Na odsekih, kjer je bila rešitev plinovoda M9 variantirana, je bila z multikriterijsko analizo in vrednotenjem ter primerjavo po štirih vidikih predlagana najustreznejša variantna rešitev, na odsekih (E in C), kjer je bila predlagana le ena rešitev pa je bila le-ta multikriterijsko analizirana in vrednotena ter utemeljena kot primerna.

Predlog najustreznejše rešitve ŠV predstavlja prostorski koridor, ki ga je bilo v tej fazi moč najbolj natančno opredeliti. Na parcelo natančno bodo prostorske ureditve zaradi gradnje plinovoda M9 umeščene v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO). Javnost je imela v fazi javne razgrnitve možnost dati pripombe tako na ŠV kot tudi podati predloge, ki se bodo proučili v naslednji fazi načrtovanja pri natančnem trasiranju plinovoda M9. Podana pripomba se bo proučila v naslednji fazi načrtovanja DPN.

Namenska raba se z DPN ne spreminja. Podane so usmeritve za spremembo namenske rabe, ki bo na območju DPN le na območjih sekcijских zapornih postaj in na območju KP Vodice (območja energetske infrastrukture). Drugod, to je na območju trase plinovoda M9, se namenska raba in tudi dejanska raba ne spreminja, saj bo plinovod M9 na celotnem poteku vkopan. Spremembe namenske rabe prostora se opredeli v občinskih OPN.

Zaradi gradnje plinovoda pripada lastniku odškodnina, ki jo izračuna sodno zaprisežen cenilec ustrezne stroke.

Pripomba 152:

(Občina Domžale (mnenje z dne 5. 5. 2015))

Občina Domžale meni, da je z vidika obremenjevanja prostora najprimernejši potek plinovoda opredeljen z varianto št. 1 in na skrajnem vzhodnem delu z varianto 2, to je potek plinovoda v obstoječem infrastrukturnem (plinovodnem) koridorju na območju občine.

Namembnost oziroma funkcije plinovoda (razen to, da gre za prenosni) v gradivu nismo zasledili, zato vas prosimo za pojasnilo.

Stališče/odgovor:

Na območju občine Domžale se stikata dva odseka plinovoda M9 D in E. Na odseku D (Zakl–Dolenje) je bila rešitev variantirana. V ŠV so bile na odseku D primerjane tri variantne rešitve in kot najustreznejša je bila predlagana varianta 1, to je varianta po pobočju južne strani Tuhinjske doline. Varianta 3, ki poteka vzporedno z obstoječima prenosnima plinovodoma M2 in M2/1 in ki ima na območju Občine Domžale že skupen potek z variantno 2, ki je načrtovana od Zakla južneje kot varianta 3, ima na odseku D sicer nekatere primerjalne prednosti pred varianto 1: v celoti sledi infrastrukturnim koridorjem, v manjšem obsegu prečka tla, ki jih ogroža površinska erozija, prečka najmanj trajnih nasadov, poteka po že degradiranem območju s stališča narave, vendar ima več primerjalnih slabosti in sicer: poteka čez bolj gosto poseljen prostor in zato nekoliko bolj vpliva na načrtovan razvoj poselitvenih območij, pečka največ zamočvirjenih in poplavnih območij, enot kulturne dediščine, arheološke dediščine in največ vodotokov in gospodarske javne infrastrukture, potrebna izvedba številnih podvrtanj (s tehnologiji mikrotunelinga) in zaščitnih ukrepov na plinovodu v bližini poselitvenih območij. Varianta 3 se je po vseh vidikih vrednotenja in primerjave (prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega), izkazala kot najmanj primerna izmed treh variant, ki so bile primerjane na odseku D, medtem, ko se je varianta 1 izkazala po varstvenem, funkcionalnem in ekonomskem vidiku najbolj primerna, le s prostorskega vidika je bila od nje primernejša varianta 2, ki pa je bistveno slabše ovrednotena z varstvenega in funkcionalnega vidika, zato je celovito kot najprimernejša na odseku D predlagana varianta 1.

Načrtuje se prenosni plinovod M9 od KP Kidričevo do KP Vodice. Prostorske ureditve za gradnjo tega plinovoda so skladne z naslednjimi dokumenti: Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS, Uradni list RS, št. 76/04, 33/07, 108/09), Energetskim zakonom (EZ-1) (Uradni list RS, št. 17/14),

Resolucijo o Nacionalnem energetskega programu (ReNEP) (Uradni list RS, št. 57/04), Desetletnim razvojnim načrtom prenosnega plinovodnega omrežja za obdobje 2014–2023, ki je bil izdelan septembra 2013, javna agencija Republike Slovenije za energijo je izdala Odločbo (št. 26-61/2013-08/313 z dne 21. 10. 2013 o njegovi potrditvi, Pogodbo o energetske listini (Lisbona 1994). Cilji izgradnje prenosnega plinovoda M9 so: zagotovitev oskrbe slovenskega plinskega trga z zemeljskim plinom iz različnih virov, medsebojna povezava nacionalnih prenosnih plinovodnih sistemov in tranzit zemeljskega plina med vzhodom in zahodom Evrope ob sprejemljivih vplivih na okolje. Funkcija plinovoda M9 bo sledila zastavljenim ciljem.

XV. OBČINA MENGEŠ

Pripomba 153:

(Tomaž Štebe na javni obravnavi v Občini Mengeš)

Zakaj se odpira nov koridor plinovoda? Zakaj se ne upošteva obstoječega plinovoda? Kakšni so drugi vplivi plinovoda, razen na okolje? Kakšni so vplivi plinovoda na varnost ljudi (npr. v primeru eksplozije)? Zakaj plinovoda ni mogoče umeščati na območje Natura 2000 (revitalizacija jelševega gozda)?

Stališče/odgovor:

Pripomba se nanaša na odmik od obstoječih prenosnih plinovodov na območju Občine Komenda zaradi območja Natura 2000. Na območju Občine Mengeš poteka plinovod M9 vzporedno z obstoječima prenosnima plinovodoma M2 in M2/1 (Rogatec–Vodice).

Na območju od Dolenjega do Vodice plinovod M9 zaradi prostorskih omejitev (poselitve) ni bil variantiran. Potek plinovoda M9 je na tem odseku predviden vzporedno z obstoječima, razen na delih, kjer prostorske ali varstvene omejitve tega ne omogočajo. Odmik od obstoječih plinovodov je previden na območju prečkanja Kamniške Bistrice, zaradi goste poselitve v naselju Nožice in izogibanju poteka po vodovarstvenem območju (občina Domžale) ter na območju v neposredni bližini območja Nature 2000 – Zadnje struge pri Suhadolah, zaradi izogibanju Natura območju (kar je bila že zahteva Naravovarstvenih smernic, ZRSVN 2013)

Med obratovanjem plinovoda sta dva potencialna izredna dogodka, to sta perforacija plinovodne cevi in popoln lom plinovodne cevi. Prvi se lahko zgodi predvsem zaradi nedovoljenega posega tretjih oseb (npr. gradbene mehanizacije) ali korozijskih procesov, drugi pa zaradi nedovoljenih posegov tretjih oseb, in premika zemljine (plaz). V obeh primerih je pričakovati izpust zemeljskega plina. Samo uhajanje plina še ne pomeni požara ali eksplozije. Pogoji, da pride do gorenja oz. eksplozije, je odvisen od več dejavnikov (koncentracija zemeljskega plina nad spodnjo in zgornjo mejo eksplozivnosti, atmosferski pogoji in ustrezen vir vžiga – udar strele, statične elektrenine, odprti ogenj). Verjetnost, da so vsi ti pogoji izpolnjeni po času in kraju, je pričakovana s frekvenco približno 5×10^{-5} na leto, to je približno enkrat na 20.000 let, perforacijo plinovoda in požar pa pričakujemo približno 10 x bolj redko.

Na podlagi statistike je vzrok za poškodbe na plinovodih, ki rezultira v obsegu večjih razsežnosti, v približno 1/2 primerov poseg s strani nepooblaščenih oseb. Gornji podatek pove, kako nujno je treba nadzorovati gradbene posege v bližini plinovoda. V družbi Plinovodi d.o.o. delujejo preventivno na tem področju, izvajajo pa tudi stalno kontrolo plazovitih terenov in korozijskih procesov ter po potrebi njihovo takojšnjo sanacijo. Plinovodi prenosnega sistema so izdelani iz visokokvalitetnih jeklenih cevi. Le-te so dimenzionirane tako, da so odporne proti običajnim potresom.

Na osnovi ocene ogroženosti za plinovodno omrežje ima družba Plinovodi d.o.o. izdelan načrt zaščite in reševanja, ki obsega vse potrebne aktivnosti, tudi v primeru nesreč. Preprečitev nedovoljenih posegov s strani tretjih oseb je

**zagotovljena s preventivnimi tehničnimi ukrepi (ograjeni nadzemni deli objekta plinovoda, prenos stanja na omrežju s pomočjo telemetrijskega nadzora).
Gradnja plinovoda z upoštevanjem protipotresne varnosti je predpisana s Pravilnikom za plinovode nad 16 bar in s standardom SIST EN 1594, katerega uporaba je obvezna. Vpliv gradnje novega plinovoda na obstoječe plinovode je določen z analizo tveganja, ki je izdelana v skladu s Pravilnikom za plinovode nad 16 bar. V analizi tveganja so določeni morebitni dodatni varnostni ukrepi na obstoječih plinovodih**

Pripomba 154:

(predstavnik Občine Mengeš na javni obravnavi v Občini Mengeš)

Zakaj sta na območju Natura 2000 umeščena že dva plinovoda, tretji pa ne more biti več?

Stališče/odgovor:

Že v Naravovarstvenih smernicah ZRSVN (2013) je zahteva za SCI Zadnje struge pri Suhadolah (S1300011), da je traso plinovoda (z delovnim pasom) zaradi izjemnega naravovarstvenega pomena treba načrtovati izven območja. Te zahteve smo upoštevali pri opredelitvi rešitve poteka plinovoda M9 v tej fazi načrtovanja, saj zaradi kumulativnih vplivov gradnje obstoječega novega plinovoda na kvalifikacijski habitatni tip 91E0 Obrečna vrbovja, jelševja in jesenovja (mehkolesna loka) dodatno zmanjšanje teh površin ni sprejemljivo. Hkrati je prostorsko možno izpolniti to zahtevo.

Pripomba 155:

(Tomaž Štebe na javni obravnavi v Občini Mengeš)

Kakšne so omejitve nad plinovodom?

Stališče/odgovor:

V Sloveniji so normativi za odmike od plinovoda določeni s Pravilnikom o pogojih za graditev plinovodov in EZ-1. Podane so varnostne stopnje, varovalni pasovi, prostorske zahteve in potrebni varnostni odmiki pri gradnji tovrstnih plinovodov.

Definicija pasov:

Varnostni pas	Omogoča varno obratovanje plinovoda, upravljavec ima vedno pravico dostopa do plinovoda	5 m na vsako stran od osi plinovoda
Pas z omejitvijo kmetijske dejavnosti	V tem pasu je prepovedano: 1. saditi rastline, katerih korenine segajo več kot 1 m globoko; 2. obdelovati zemljišče globlje kot 0,5 m oziroma ne globlje kot 0,5 m nad temenom cevi; 3. postavljati opore, namenjene kmetijstvu in sadjarstvu.	2,5 m na vsako stran od osi plinovoda

<i>Delovni pas</i>	<i>Uporablja se za graditev in za posege na plinovodu. Odvisen je od imenskega premera plinovoda, konfiguracije terena, globine izkopa in mehanizacije, ki je potrebna za poseg.</i>	<i>Širino delovnega pasu se določi s projektom pred posegom v prostor.</i>
<i>Varovalni pas</i>	<i>Sistemskega operater plinovoda ima pravico nadzirati dejavnosti uporabnikov prostora in drugih oseb ter načrtovanje in graditev objektov</i>	<i>65 m na vsako stran od osi plinovoda</i>

XVI. OBČINA KOMENDA

Pripomba 156:

(predstavnik Občine Komenda na javni obravnavi v Občini Komenda)

Plinovodna cev za plinovod M9 Kidričevo - Vodice naj poteka vzporedno z obstoječima plinovodoma in sicer po severni strani obstoječih plinovodov. Menimo, da je to logična zahteva, od katere Občina Komenda ne namerava odstopiti. Zahteva je bila podana že v smernicah, ker pa pri pripravi študije variant ni bila upoštevana, je občina podala negativno mnenje na razgrnjeno študijo variant. Večina prisotnih se je strinjala, da je predlog občine logičen.

Stališče/odgovor:

Že v Naravovarstvenih smernicah ZRSVN (2013) je zahteva za SCI Zadnje struge pri Suhadolah (S1300011), da je traso plinovoda (z delovnim pasom) zaradi izjemnega naravovarstvenega pomena treba načrtovati izven območja. Te zahteve smo upoštevali pri opredelitvi rešitve poteka plinovoda M9 v tej fazi načrtovanja, saj zaradi kumulativnih vplivov gradnje obstoječega novega plinovoda na kvalifikacijski habitatni tip 91E0 Obrečna vrbovja, jelševja in jesenovja (mehkolesna loka) dodatno zmanjšanje teh površin ni sprejemljivo. Hkrati je prostorsko možno izpolniti to zahtevo.

Pripomba 157:

(Občina Komenda (mnenje št. 35009-0001/2013, z dne 26. 2. 2015))

Občina Komenda je v smernicah postavila pogoje, da novo predviden plinovod poteka vzporedno na severni strani ob obstoječih plinovodih. V smernicah je bilo poudarjeno, da je na trasi plinovoda omejena raba za občane in lokalno skupnost, zato vztrajamo, da se ta omejena raba skoncentrira na eni trasi. Trasa, ki ne bi sledila obstoječima plinovodoma, bi omejeno rabo razširila, kar pa za lokalno skupnost ni sprejemljivo. Stališče, da spremembe meja NATURE 2000 ni v pristojnosti pobudnika DPN (Ministrstva za infrastrukturo), drži - drži pa tudi, da je koordinator v taistem postopku Ministrstvo za okolje in prostor, ki pa ima najbrž neposreden vpliv na določevanje meja teh območij. Na ta problem je bilo z naše strani takratno Ministrstvo za kmetijstvo in okolje pravočasno (ko so se spreminjale meje območij) opozorjeno, predlagali smo tudi po naši oceni več kot sprejemljivo rešitev, vendar nas predlog žal ni bil upoštevan. Zato vztrajamo, da v nadaljevanju postopka resno upoštevate naše smernice in izdano negativno mnenje.

Stališče/odgovor:

Glej stališče na pripombo št. 156.

Pripomba 158:

(Tomaž Štebe, pisno-el. pošta)

Potrebno je ustrezno vrednotenje variant in tehtanje ter iskanje optimalne rešitve, skupaj z naborom ustreznih popravnih ukrepov za območje Nature 2000 (revitalizacija jelševega gozda).

Stališče/odgovor:

Varstveni cilji za ta habitatni tip na območju Zadnjih strug so opredeljeni v Operativnem programu upravljanja z območji Natura 2000 v Sloveniji 2014-2020 (ki ga je sprejela Vlada Republike Slovenije na 30. seji dne 9. aprila 2015). Varstveni cilj je, da se mora velikost habitatnega tipa obnoviti, kar je dodatni argument, da je vsako zmanjšanje obstoječih površin nesprejemljivo.

Glej še stališče na pripombo št. 156.

XVII. OBČINA VODICE

Pripomba 159:

(predstavnica Občine Vodice na javni obravnavi v Občini Vodice)

Predlagamo, da se kompresorska postaja predvidi južno od ceste, nikakor pa ne na vzhodni strani razdelilne merilno-regulacijske postaje Vodice (v nadaljnjem besedilu: RMRP Vodice), saj je to območje že sedaj s tem bolj obremenjeno. Ali je bila preverjena možnost gradnja kompresorske postaje na južni strani RMRP Vodice?

Stališče/odgovor:

V ŠV je bila s štirih vidikov vrednotenja (prostorski, varstveni, funkcionalni in ekonomski) utemeljena lokacija KP Vodice. To širše območje utemeljitve obsega tudi oz. predvsem območje južno od navedene ceste. Natančno bo lokacija in zasnova KP Vodice opredeljena v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO), kjer se bodo v okviru PVO presojeni vsi vplivi KP Vodice na okolje in se bo predvsem s tega vidika (prostorski in funkcionalni vidik tukaj nista problematična in zato ne tako relevantna) poiskala optimalna lokacija.

Pripomba 160:

(predstavnica Občine Vodice na javni obravnavi v Občini Vodice)

Na severni strani farme se izvaja komasacija zemljišč. Komasacija zemljišč je v zaključni fazi. Aprila bo bolj jasno, ali se bo lastništvo na zemljiščih spremenilo.

Stališče/odgovor:

Novo parcelno stanje se bo upoštevalo.

Pripomba 161:

(Občina Vodice (mnenje št. 360-05/2013-016 z dne 8. 4. 2015))

1) Glede na podatke o dimenzijah nove KP Vodice je njena umestitev v delu vzhodno od obstoječe merilno - regulacijske postaje Vodice neprimerna. Gre namreč za širitev na območje, ki se nahaja nasproti objektov za izobraževanje (osnovna šola in vrtec), kar je z vidika zagotavljanja varnosti neprimerno, še posebej ob upoštevanju morebitnih nadaljnjih širitev območja ob šoli in vrtcu proti zahodu ter morebitnih nadaljnjih širitev območja merilno-regulacijske postaje Vodice. Ob tem dodatne širitve in umeščanje nove KP tudi vizualno negativno vpliva tudi na okolico. Ob upoštevanju podatkov o obstoječih in novo predvidenih plinovodih ter legi Občine Vodice na stičišču različnih plinovodov je pričakovati, da se bo merilno-regulacijska postaja še dodatno širila, prav tako tudi kompresorske postaje. Dodatne širitve bodo zato vse bolj negativno vplivale na okolje, zato zahtevamo, da se nova kompresorska postaja umesti v območje južno od obstoječe postaje. Predlagamo, da se nova KP Vodice ter ostale ureditve, ki so vezane na predmetni plinovod v prihodnje locirajo v območju gozdnih površin južno od obstoječe merilno-regulacijske postaje, saj obstoječi gozd

predstavlja primerno naravno vizualno bariero. Hkrati se s tem nova kompresorska postaja locira v območje, ki je bolj umaknjeno od območij poselitve, kar pa je pomembno tudi z varnostnega vidika. Takšna umestitev bi torej bistveno zmanjšala negativne vplive na okolico (tako z vidika vizualnega vpliva kot emisij v okolje). V povezavi z navedenim pa tudi zahtevamo, da se območje is obstoječe merilno-regulacijske postaje Vodice čim prej ustrezno vizualno razmeji od okolice in zakrije z ustrezno naravno bariero oz. vegetacijo.

2) Občina Vodice leži na stičišču tras različnih vrst javne infrastrukture (avtocesta, več plinovodov, bližina letališča,...), kar predstavlja vse večjo okoljsko obremenitev, ki pa negativno vpliva tudi na bivalno okolje v občini. Glede na strateško lokacijo občine in znane informacije o dodatni predvideni infrastrukturi (predmetni plinovod M9 Kidričevo–Vodice, železnica, širitev letališča, širitev AC, itd.) je pričakovati, da se bo okoljska obremenitev še povečala, prav tako pa širitev obstoječih in umeščanje novih tras infrastrukture vpliva tudi na razpolaganje z zemljišči, saj se z infrastrukturo vzpostavljajo tudi vedno novi varovalni pasovi, ki prinašajo omejitve pri razpolaganju s prostorom. Občina Vodice zato zaradi povečevanja okoljske obremenjenosti in omejevanja razpolaganja s prostorom zahteva in pričakuje ustrezna nadomestila oz. odškodnino za navedene omejitve. V zvezi s tem pričakujemo s strani pristojnega ministrstva za infrastrukturo konkretnije predloge za ureditev tega vprašanja.

3) Občina Vodice je zaradi svoje lege na stičišču različnih prometnih koridorjev in povezav tudi izjemno prometno obremenjena, pri tem pa veliko obremenitev predstavlja tudi tovorni promet, ki je se posebej intenziven v povezavi s Poslovno cono Komenda. Država je sicer že pred leti sprejela državni prostorski načrt za izgradnjo nujno potrebne obvoznice (Uredba o državnem lokacijskem načrtu za glavno cesto Želodnik—Mengeš–Vodice na odseku Žeje–Vodice (Ur.l. RS, st. 53/07)), ki pa je se vedno zgolj projekt na papirju. Gre za izjemno pomemben projekt, ki bi bistveno izboljšal prometno varnost in kvaliteto bivanja v občini, se posebej pa v naselju Vodice, ki pa se nikakor ne realizira. Kljub temu pa država pripravila in umešča vedno nove prostorske ureditve, ki pomenijo dodatne obremenitve, hkrati pa ne izvajajo nobenih aktivnosti za izvedbo projekta obvoznice, ki je za našo občino bistveno večjega pomena, prav tako pa tudi za državo. Občina Vodice namreč leži na stičišču tudi za državo pomembnih prometnih povezav v smeri sever - jug: avtocesta Ljubljana–Jesenice (deseti prometni koridor) ter regionalna cesta Ljubljana–Brnik in v smeri vzhod–zahod: regionalna cesta Domžale–Škofja Loka. Prav tako je vse bolj izražena problematika ureditve protihrupne zaščite ob avtocesti, glede katere prav tako ni izvedenih nobenih konkretnih aktivnosti.

Takšno ravnanje države, ko ta sprejema načrte za nove dodatne prostorske ureditve, hkrati pa ne izvede že sprejetih načrtov oz. ne zagotavlja varstva pred negativnimi vplivi obstoječe infrastrukture, je nesprejemljivo. Glede na navedeno občina Vodice zahteva, da se pred sprejemom državnega prostorskega načrta za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice izvedejo aktivnosti, ki bodo omogočile dejansko izgradnjo glavne ceste Želodnik–Mengeš–Vodice na odseku Žeje–Vodice ter zagotovile ustreznejšo protihrupno zaščito na območjih ob avtocesti Ljubljana–Kranj. V nasprotnem primeru Občina Vodice ne bo podala pozitivnega mnenja oz. soglasja k DPN za prenosni plinovod M9 Kidričevo–Vodice.

Stališče/odgovor:

Ad 1. V ŠV je bila s štirih vidikov vrednotenja (prostorski, varstveni, funkcionalni in ekonomski) utemeljena lokacija KP Vodice. To širše območje utemeljitve obsega tudi oz. predvsem območje južno od navedene ceste.

Vsekakor je primerna umestitev KP Vodice na jaso v gozdiču, kar je bilo ugotovljeno tudi v okoljskem poročilu. Natančno bo lokacija in zasnova KP Vodice opredeljena v naslednji fazi načrtovanja (izdelava IdP, oDPN in PVO), kjer se bodo v okviru PVO presojali vsi vplivi KP Vodice na okolje in se bo predvsem s tega vidika (prostorski in funkcionalni vidik tukaj nista problematična in zato ne tako relevantna) poiskala optimalna lokacija.

Izvedba vegetacijskega pasu ob obstoječi RMRP Vodice je predvidena v okviru že sprejetega in veljavnega državnega prostorskega načrta za prenosni plinovod M3/1 Kalce–Vodice.

Ad 2. Pri načrtovanju vseh državnih prostorskih načrtov, ki potekajo med drugim tudi po območju vaše občine so bila v fazi načrtovanja izdelana tudi okoljska poročila in poročila o vplivih na okolje, katerih namen je med drugim tudi izvedba ustreznih okoljskih ukrepov in ob zaključku pridobitev odločbe o sprejemljivosti vplivov na okolje oz. okoljevarstvenega soglasja, ki ga je nemogoče pridobiti, če so vplivi na okolje preseženi.

Zaradi gradnje prenosnega plinovoda je lastnik zemljišča, preko katerega bo potekala gradnja plinovoda, upravičen do odškodnine, ki jo izračuna sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke.

Ad 3. Direktorat za prostor, graditev in stanovanja je s strani DARS d.d., ki je investitor glavne ceste Želodnik - Mengeš - Vodice na odseku Žeje - Vodice, pridobil informacijo v zvezi z gradnjo te ceste. DARS d.d. v okviru sprejetega poslovnega načrta DARS za leto 2015 nadaljuje s pridobivanjem zemljišč, potrebnih za izgradnjo predmetne ceste. Začetek same gradnje, seveda ob predpostavki pridobitve zemljišč in pridobitve ustreznih gradbenih dovoljenj ter zagotovitve potrebnih finančnih sredstev, je predvideno, glede na stanje po odsekih, z letom 2016.

XVIII. OSTALE SPLOŠNE PRIPOMBE

Pripomba 162:

(Janez Jemec, pisno-el. pošta)

Javno naznanilo o pobudi za javno razgrnitev študije variant za državni prostorski načrt plinovoda Kidričevo - Vodice me je ne samo kot lastnika nepremičnin v območju, temveč še bolj kot osveščena prebivalca Slovenije glede rabe in razpolaganja s prostorom osupnilo do take mere, da sem izgubil vse zaupanje v pristojne načrtovalce in nosilce upravljanja in odločanja v naši državi na najvišjem nivoju. V tem trenutku se sklicujem samo na Strategijo prostorskega razvoja Slovenije, ki v preambuli poda paradigmo trajnostnega razvoja, katere bistvena namera je taka vzdržnost v rabi prostora, da prihodnje generacije, ki tega same ne morejo izbojevati zaradi naše nespameti, pogoltnosti ali še česa gršega, ne bodo prizadete v svojih naravnih pravicah .

Moje vprašanje se torej glasi: Je stihijsko načrtovanje tras plinovodov, s katerimi se prostor Slovenije, ekstrapolirano gledano spreminja v plinovodni poligon, res vodeno in izvajano v skladu s Strategijo in cilji trajnostnega prostorskega razvoja naše države?

Stališče/odgovor:

Načrtovanje plinovoda M9 poteka v skladu s Strategijo prostorskega razvoja Slovenije (OdSPRS, Uradni list RS, št. 76/04, 33/07, 108/09), ki skladno s cilji prostorskega razvoja Slovenije opredeljuje zasnovo bodočega prostorskega razvoja in prioritete ter usmeritve za njegovo doseganje. Načrtovane prostorske ureditve so skladne s podanimi usmeritvami za razvoj energetske infrastrukture in v okviru nje tudi plinovodnega sistema (zagotavljanje varne in zanesljive oskrbe z zemeljskim plinom z zgraditvijo dodatnih plinovodov) in bodo omogočala uresničevanje zastavljenih ciljev prostorskega razvoja Slovenije.


Barbara RADOVAN

GENERALNA DIREKTORICA
DIREKTORATA ZA PROSTOR
GRADITEV IN STANOVANJA




Danijel LEVIČAR

GENERALNI DIREKTOR
DIREKTORATA ZA ENERGIJO

